

Косицина Л. А. / Kositsina L. A.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ  
СОВЕРШЕНИИ ИМ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
В ОБЛАСТИ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА**

**DETERMINATION THE GUILT OF A LEGAL ENTITY  
AT COMMITTING BY HIM AN ADMINISTRATIVE OFFENCE  
IN THE FIELD OF CUSTOMS AFFAIRS**

*Косицина Лариса  
Александровна,  
доцент кафедры административного и финансового права Омской юридической академии, кандидат юридических наук, доцент,  
lar-kosicina@yandex.ru.*

Рассматриваются проблемные вопросы субъективной стороны административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами в области таможенного дела. Дается анализ научных точек зрения на определения вины юридического лица в контексте рассматриваемых правоотношений. Предлагается авторские дефиниции форм вины юридического лица в административных правонарушениях в области таможенного дела.

**Ключевые слова:** административные правонарушения, административные правонарушения в области таможенного дела, вина юридического лица, формы вины, субъективная сторона административного правонарушения.

*Kositsina Larisa*

*Aleksandrova,*

*Associate professor of the department of administrative and financial Law of Omsk Legal Academy, c.j.s. (PhD of jurisprudence), Associate professor, lar-kosicina@yandex.ru.*

Considered problematic issues of the subjective aspect of administrative offenses committed by legal persons in the field of customs. In the article is provided an analysis of scientific views on the determination of guilt of a legal entity in the context of considered legal relations. Here are suggested author's definitions of a legal entity's forms of guilt for administrative violations in the field of customs.

**Keywords:** administrative offences, administrative offences in the field of customs affairs, guilt of a legal entity, forms of guilt, subjective aspect of an administrative offence.

По истечении 10 лет действия КоАП РФ ученые по-прежнему с особым интересом продолжают исследование субъективной стороны административного правонарушения, совершенного юридическим лицом [12, 59-67; 10, 48,49; 11, 58,59; 24; 21], обращая пристальное внимание на определение виновности в деликтах, совершаемых в области таможенного дела [14].

В таможенном законодательстве институт административной ответственности впервые был закреплен в Таможенном кодексе РФ 1993 г., в ст. 230 которого содержалось определение понятия нарушения таможенных правил, являющегося по своей юридической природе разновидностью административного правонарушения. Согласно данной статье нарушением таможенных правил признавалось противоправное действие либо бездействие лица, посягающее на порядок, установленный Таможенным кодексом РФ, Законом РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» [1], другими законами Российской Федерации в области таможенного дела и международными договорами нашей страны, контроль за исполнением которых возложен на таможенные органы Российской Федерации. Следует отметить, что формулируя определение таможенного правонарушения, законодатель не указывал такого важнейшего признака правонарушения, как вина. Более того, согласно статьям 230, 231, 320 Таможенного кодекса РФ 1993 г. при привлечении к ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей вина никакой роли не играла и доказыванию не подлежала. Подлежал доказыванию только факт совершения нарушения таможенных

правил юридическими лицами и лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью.

В современной научной литературе существуют несколько подходов к определению вины юридического лица и целесообразности включения названного института в понятие состава административного правонарушения.

В соответствии с одним из них предлагается не рассматривать вину в качестве обязательного элемента административного правонарушения, совершенного юридическим лицом. Так, Д. Н. Бахрах указывает, что, если к ответственности привлекается организация, во многих случаях наличие или отсутствие вины не имеет юридического значения. Более того, по его мнению, в составе административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, нет признаков субъективной стороны, в нем не четыре, а три элемента [4, 285-292]. На наш взгляд трудно согласиться с сокращением числа элементов состава правонарушения, так как при этом игнорируется важнейший принцип юридической ответственности – принцип ответственности за виновное деяние. Наличие этого принципа отстаивал в своих работах И. А. Галаган [8, 229].

Второй подход заключается в определении вины юридического лица с точки зрения объективного вменения [19, 13]. Статьями 231 и 320 ТК РФ 1993 г. предусматривалось, что юридические лица несут юридическую ответственность за нарушение таможенных правил в равной степени независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, при этом для привлечения их к ответственности требовалось доказать лишь факт нарушения таможенных правил, т. е. при наличии объективных признаков таможенного правонарушения вина юридического лица презюмировалась. Рассматриваемый подход к определению вины юридического лица мало отличается от предыдущего, поскольку также не принимает во внимание содержание субъективной стороны правонарушения, совершенного юридическим лицом.

Третий подход характеризуется тем, что вина рассматривается в качестве обязательного элемента состава правонарушения. При этом одни ученые доказывают существование особой формы вины юридического лица [3, 347-349; 7, 46-47], другие же полагают, что вина юридического лица должна быть увязана с виной его должностных лиц [20, 9].

Другие ученые предлагают внести ясность в понятие вины юридического лица [9], используя особую форму вины юридического лица, которую впервые сформулировал Конституционный Суд РФ в постановлении от 27 апреля 2001 г. № 7-П [2], указав на обязанность субъектов таможенных

отношений должным образом подтверждать, что нарушение таможенных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными непреодолимыми препятствиями, находящимися вне их контроля, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей. Данное определение почти полностью тождественно норме, содержащейся в ч. 3 ст. 401 ГК РФ.

Представляет интерес утверждение, что вина юридического лица определяется через вину физических лиц, занимающих руководящие должности в органах управления юридического лица, входящих в совет директоров (наблюдательный совет) либо осуществляющих специальные полномочия, предусмотренные должностной инструкцией, и в силу этого ответственных за их выполнение либо коллективной виной работников [22; 5, 68]. Подобный вывод делает и А. С. Никифоров, проведя анализ законодательств США, Англии, ФРГ, Франции и ряда других стран. Корпорация несет ответственность в лице своего управляющего органа (единоличного или коллективного). Совершая конкретные действия, физическое лицо не говорит и не действует вместо компании. Оно действует в качестве компании, и его рассудок, руководящий его поведением, является рассудком компании. Если это виновный рассудок, то эта вина – суть вины компании [15, 124].

Следует отметить, что в некоторых научных работах вина юридического лица рассматривается через его характеристику как единого персонифицированного целого, обладающего самостоятельной волей и несущего самостоятельную ответственность. Отмечается, что правонарушение совершается, как правило, «руками» одного из членов коллектива, действующего с умыслом или по неосторожности. Однако воля каждого из членов коллектива формируется не в пустом пространстве, в процессе взаимодействия членов коллектива, в рамках организационных взаимосвязей на нее оказывает влияние коллектив. Если организационные взаимосвязи между членами коллектива отлажены надлежащим образом, то совершение правонарушения одним из его членов фактически исключается [13].

При положительной оценке приведенного высказывания, нельзя не отметить ограниченную возможность его применения к таможенным правоотношениям, поскольку действия могут совершаться далеко от места нахождения самого юридического лица и коллектива. Характер административных правонарушений в области таможенного дела таков, что не всегда деяние, признаваемое правонарушением, «санкционировано» руководством

(например, перемещение товаров помимо таможенного контроля), а с другой стороны, работник юридического лица не всегда может влиять на принятие решения руководителем, например, при нарушении требований режима экспорта. Принимая во внимание изложенное, можно предположить, что в процессе внутреннего контроля будут исправлены не все неумышленные ошибки, а также пресечены не все сознательные действия лиц, направленные на совершение умышленных правонарушений.

Нечетко сформулированная законодателем дефиниция вины юридического лица, неопределенность ее формы, являются причиной вынесения судами непоследовательных решений. Так, при рассмотрении одного дела об административном правонарушении в области таможенного дела суд указал, что вина юридического лица считается доказанной в том случае, если юридическое лицо не докажет, что приняло все зависящие от него меры к соблюдению таможенных правил и норм. Таким образом, суд возложил на лицо, привлекаемое к ответственности, обязанность доказывать свою невиновность [18]. При рассмотрении другого дела, суд указал, что таможенным органом не в полной мере исследована субъективная сторона административного правонарушения, совершенного компанией, суду не представлены доказательства умышленного совершения правонарушения, наличия намерения нарушить законы или правила, или ее постоянной небрежности [17].

Следует отметить, что осознание противоправности действия или бездействия – это психологический процесс, который не может происходить у юридического лица. Умышленное или неосторожное отношение к своему противоправному деянию могут демонстрировать только физические лица. Юридическое лицо – это коллектив многих физических лиц, следовательно, определение вины юридического лица должно учитывать эту особенность.

Полагаем, что юридическое лицо должно признаваться виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлена виновность конкретных работников, осуществляющих действия от имени организации в целом. При этом необходимо устанавливать причинно-следственную связь между деяниями работника и фактом совершения правонарушения.

Применительно к таможенно-правовым отношениям формы вины могут быть проиллюстрированы следующими примерами.

Марийская таможня признала ООО ПКФ «Карина» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.17 КоАП РФ, – нарушение срока зачисления валютной выручки на

счет в уполномоченном банке (в настоящее время – ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ). Недополучение выручки связано с частичной порчей экспортируемого товара, которая произошла в связи с неблагоприятными погодными условиями. Данное обстоятельство фирма расценила как форс-мажорное, свидетельствующее об отсутствии вины в действиях организации. В ходе судебного рассмотрения было выяснено, что товар перевозился в открытом полувагоне, что не обеспечивало его сохранность, акт экспертизы, подтверждающий факт порчи, подписан лицом, не имеющим на это должностных полномочий, отсутствуют документы о продлении Банком России срока поступления валютной выручки на счета фирмы в уполномоченном банке, а также подтверждения форс-мажорных обстоятельств. Таким образом, судом был сделан вывод, что юридическое лицо виновно в совершении административного правонарушения [16].

В изложенной ситуации явного желания руководства ООО ПКФ «Карина» нарушать требования режима экспорта не усматривается, но, сознавая, что действия, предпринятые ООО по соблюдению таможенного законодательства, недостаточны, руководство в своих действиях проявило безразличие к наступлению общественно опасных последствий. Здесь безразличие означало и ненадлежащие условия перевозки, и небрежное оформление документов на испорченный товар, а также то, что ООО не только не получило разрешение Центрального Банка РФ на изменение срока зачисления валютной выручки, но даже не поставило его в известность.

Состав данного правонарушения является смешанным – формально-материальным. С одной стороны, нарушены правила соблюдения таможенного режима, с другой – казна государства недополучила запланированных валютных средств. Если состав формальный, объективная сторона ограничена лишь общественно опасным действием или бездействием. В этих случаях умысел формально включает в себя лишь осознание общественной опасности действия (бездействия) и желания его совершения [23, 211].

В другом случае в ходе формирования пассажирского поезда сообщением Барнаул (Российская Федерация) – Лениногорск (Республика Казахстан) на станции Барнаул для отопления вагонов работниками вагонного депо было погружено топливо (дрова, уголь), которое в дальнейшем было перемещено через таможенную границу Российской Федерации. В ходе проведения ревизии таможеней установлено, что припасы перемещены без декларирования в установленном законом порядке. Постановлением № 10605000-2342/2004 железная дорога признана виновной в совершении

административного правонарушения по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ: недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих декларированию. В данном случае работники, загружавшие уголь, не являлись должностными лицами юридического лица, однако, как указывал А. С. Никифоров, ссылаясь на выступление лорда Рэйда по делу *Tesco Supermarkets, Ltd. v. Natrass*: «У физического лица есть рассудок, который может содержать заведомость или умысел либо небрежность, и у него есть руки для осуществления его намерений. У корпорации ничего этого нет. Она должна действовать через посредство физических лиц, хотя и не всегда – через одно и то же лицо» [15, 123].

В приведенном примере участниками правоотношений фактически были три стороны: юридическое лицо (привлечено за недекларирование вывезенного товара); рабочий депо, который, погрузив топливо, не сообщил должностному лицу, имеющему право декларировать товар; таможенные органы, которые в результате контроля обнаружили нарушение таможенных правил. Причем таможенные правоотношения возникли только у двух субъектов: юридического лица и таможенного органа. Рабочий депо не имел полномочий по подаче грузовой таможенной декларации, однако в силу должностной инструкции должен был сообщить о произведенных действиях уполномоченному декларанту. Таким образом, нарушение внутренних должностных инструкций рабочим стало причиной нарушения таможенных правил юридическим лицом, т. е. здесь рабочий выступил как реальный причинитель вреда.

По нашему мнению, привлекая юридическое лицо к административной ответственности за нарушение таможенных правил, необходимо устанавливать и рассматривать в первую очередь действия и вину реального причинителя вреда (должностного лица, рабочего или служащего юридического лица), который в силу своих должностных инструкций или договора обязан информировать должностных лиц о совершенных или совершаемых действиях. При этом, учитывая утверждение И. А. Галагана о том, что коллективная ответственность юридических лиц, по существу, «выливается в коллективную безответственность» [8, 229], полагаем целесообразным реального причинителя вреда привлекать к административной, дисциплинарной, а в случае подписания договора о полной материальной ответственности – и к материальной ответственности.

Принимая во внимание проведенные Н. Богаевой исследования различных научных концепций определения вины юридического лица в совершении административного правонарушения [6, 30-38], полагаем, что вину

юридического лица за нарушение таможенных правил следует определять особым способом. Исследованные автором концепции: субъективная («психологическая») концепция; теория «коллективной воли»; концепция «доминирующей воли»; поведенческо-психологическая концепция; концепция «социальной» вины, на наш взгляд, не отражают в полной мере вину юридического лица за нарушение таможенных правил. Наиболее близкой по содержанию представляется схема привлечения к юридической ответственности, сформулированная в Налоговом кодексе Российской Федерации. Согласно статьям 106, 108, 110, 111 НК РФ вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Полагаем, решению ряда проблем, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности, будет способствовать определение понятия вины юридического лица, которое позволит не просто рассматривать субъективную сторону совершенного административного правонарушения, но и устанавливать форму вины.

Иными словами, при совершении юридическим лицом административного правонарушения в области таможенного дела вину следует рассматривать в форме умысла и неосторожности. Умысел может быть представлен в двух видах – прямом и косвенном. Такая дефиниция с учетом того, что субъективная сторона административного правонарушения в области таможенного дела, совершенного юридическим лицом, представлена особой формой вины, может быть сформулирована следующим образом.

Вина юридического лица в совершении административного правонарушения в области таможенного дела – это психическое отношение реального причинителя вреда к нарушению таможенных правил юридическим лицом.

Правонарушение признается совершенным умышленно, если реальный причинитель вреда сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела с прямым умыслом, если реальный причинитель вреда сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и желал наступления таких последствий.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела с косвенным умыслом, если реальный причинитель вреда сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия и сознательно их допускал либо относился к ним безразлично.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела по неосторожности, если реальный причинитель вреда предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

### Список литературы:

1. Закон РФ 21 мая 1993 г. № 5003-1 «О таможенном тарифе» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2012].
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А. Д. Чулкова» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2012].
3. Административное право: учебник / под. ред. Л. Л. Попова. М., 2002.
4. Бахрах Д. Н. Административное право: учебник для вузов. М., 1996.
5. Бахрах Д. Н., Ренов Э. Н. Административная ответственность по российскому законодательству. М., 2004.
6. Богаева Н. Определение вины юридических лиц // Хозяйство и право. 2007. № 6.
7. Викторов И. Административная ответственность юридических лиц // Законность. 2001. № 6.
8. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР

(государственное и материальное исследование). Воронеж. 1970.

9. Карпов А. Б. Теоретические и правовые аспекты вины по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Таможенное дело. 2008. № 3.

10. Кизилев В. В. Административная ответственность без установления формы виновного деяния // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 4.

11. Кизилев В. В. Понятие вины в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 4.

12. Кононов П. И. О форме и степени вины юридического лица в совершении административного правонарушения // Актуальные вопросы публичного права. 2012. № 8.

13. Морозова Н. А. Административная ответственность юридических лиц. История. Теория. Практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

14. Мустафина С. А. Вина юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Административное право и процесс. 2007. № 3.

15. Никифоров А. С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М., 2002.

16. Обзор судебной практики по делам об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении лиц к административной ответственности // Приложение к письму ФТС России от 24 сентября 2004 г. № 01-06/1438.

17. Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов дел об административных правонарушениях в области таможенного дела (о нарушениях таможенных правил) за 4 квартал 2004 года // Справочная правовая система КонсультантПлюс.

18. Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов споров, связанных с таможенными правонарушениями (за 1-й квартал 2005 года) // Справочная правовая система КонсультантПлюс.

19. Овчарова Е. В. Административная ответственность юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

20. Парий Я. Административная ответственность за правонарушения в области торговли по новому КоАП // Хозяйство и право. 2002. № 7 (приложение).

21. Ражков Р. А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе // Административное право и процесс. 2010. № 2.
22. Тимошенко И. В. Административная ответственность: учеб. пос. М., 2004.
23. Уголовное право России: (Общая часть): учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунева, А. В. Наумова. М., 2004.
24. Шерстобоев О. Н. К вопросу о вине юридического лица как конструктивном признаке состава административного правонарушения // Безопасность бизнеса. 2012. № 2.

### References:

1. RF Law No. 5003-I from May 21, 1993 "On Customs Tariff» [Zakon RF 21 maja 1993 g. № 5003-I «O tamozhennom tarife»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
2. Decision of the Constitutional Court of the RF No. 7-P from April 27, 2001 "On the case of checking for Constitutionality of certain provisions of the Customs Code of the Russian Federation in connection with the request of the Arbitration Court of St. Petersburg and Leningrad region, complaints of joint stock companies "AvtoVAZ" and "Combinat "Severonikel", limited liability companies Vernost", "Vita-Plus" and "Nevsko-Baltijskaja transportnaja kompanija", limited liability partnership "Sovmestnoe rossijsko-juzhnoafrikanskoe predpriятие "Jekont" and citizen A. D. Chulkov" [Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 27 aprelja 2001 g. № 7-P «Po delu o proverke konstitucionnosti rjada polozhenij Tamozhennogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zaprosom Arbitrazhnogo suda goroda Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti, zhalobami otkrytyh akcionernyh obwestv «AvtoVAZ» i «Kombinat «Severonikel», obwestv s ogranichennoj otvetstvennostju «Vernost», «Vita-Pljus» i «Nevsko-Baltijskaja transportnaja kompanija», tovariwestva s ogranichennoj otvetstvennostju «Sovmestnoe rossijsko-juzhnoafrikanskoe predpriятие «Jekont» i grazhdanina A. D. Chulkova»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.
3. *Administrative Law: textbook* [Administrativnoe pravo: uchebnik]. Under edition of L. L. Popov, Moscow: 2002.
4. Bahrah D. N. *Administrative Law: textbook for higher schools* [Administrativnoe pravo: uchebnik dlya vuzov]. Moscow: 1996.
5. Bahrah D. N., Renov Je. N. *Administrative Responsibility under the Russian Legislation* [Administrativnaja otvetstvennost' po rossijskomu zakonodatel'stvu]. Moscow: 2004.

6. Bogaeva N. Determination the Guilt of Legal Entities [Opredelenie viny juridicheskikh lits]. *Hozjajstvo i pravo – Economy and Law*, 2007, no. 6.
7. Viktorov I. Administrative Responsibility of Legal Entities [Administrativnaja otvetstvennost' juridicheskikh lic]. *Zakonnost' – Legality*, 2001, no. 6.
8. Galagan I. A. *Administrative Responsibility in the USSR (state and substantive research)* [Administrativnaja otvetstvennost' v SSSR (gosudarstvennoe i material'noe issledovanie)]. Voronezh: 1970.
9. Karpov A. B. Theoretical and Legal Aspects of Guilt on the Cases on Administrative Offences in the field of Customs Affair [Teoreticheskie i pravovye aspekty viny po delam ob administrativnyh pravonarushenijah v oblasti tamozhennogo dela]. *Tamozhennoe delo – Customs Affair*, 2008, no. 3.
10. Kizilov V. V. Administrative Responsibility without Establishment of the Form of a Guilty Deed [Administrativnaja otvetstvennost' bez ustanovlenija formy vinovnogo dejanija] *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, no. 4.
11. Kizilov V. V. The Notion of Guilt in the Code on Administrative Offences of the Russian Federation [Ponjatie viny v Kodekse ob administrativnyh pravonarushenijah Rossijskoj Federatsii]. *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, no. 4.
12. Kononov P. I. About the Form and Degree of Guilt of a Legal Entity for Commitment of an Administrative Offence [O forme i stepeni viny juridicheskogo lica v sovershenii administrativnogo pravonarushenija]. *Aktual'nye voprosy publichnogo prava – The Topical Issues of Public Law*, 2012, no. 8.
13. Morozova N. A. *Administrative Responsibility of Legal Entities: History, Theory, Practice*: thesis abstract of candidate of legal sciences [Administrativnaja otvetstvennost' juridicheskikh lits. Istorija. Teorija. Praktika: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk]. Ekaterinburg: 2004.
14. Mustafina S. A. Guilt of a Legal Entity in Proceedings on Cases on Administrative Offences in the Field of Customs Affair [Vina juridicheskogo litsa v proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarushenijah v oblasti tamozhennogo dela]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure*, 2007, no. 3.
15. Nikiforov A. S. *Legal entity as a Subject of a Crime and Criminal Responsibility* [Juridicheskoe litso kak sub"ekt prestuplenija i ugolovnoj otvetstvennosti]. Moscow: 2002.

16. Judicial review on cases on challenging the decisions of customs authorities on bringing persons to administrative responsibility [Obzor sudebnoj praktiki po delam ob osparivanii postanovlenij tamozhennyh organov o privlechenii lic k administrativnoj otvetstvennosti] *Appendix to the letter of the Federal Customs Service of the RF No. 01-06/1438 from September 24, 2004.*

17. Review of the practice of examining by the federal county arbitration courts of cases on administrative offences in the field of customs affair (customs offense) for the 4th quarter 2004 [Obzor praktiki rassmotrenija federal'nymi arbitrazhnymi sudami okrugov del ob administrativnyh pravonarushenijah v oblasti tamozhennogo dela (o narushenijah tamozhennyh pravil) za 4 kvartal 2004 goda]. *Reference legal system Consultant Plus.*

18. Review of the practice of examining by the federal county arbitration courts of disputes concerning customs offenses (for the 1st quarter 2005) [Obzor praktiki rassmotrenija federal'nymi arbitrazhnymi sudami okrugov sporov, svjazannyh s tamozhennymi pravonarushenijami (za 1 kvartal 2005 goda)]. *Reference legal system Consultant Plus.*

19. Ovcharova E. V. *Administrative Responsibility of Legal Entities*: thesis abstract of candidate of legal sciences [Administrativnaja otvetstvennost' juridicheskikh lits: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk]. Moscow: 2001.

20. ParijJa. Administrative Responsibility for Offences in the Field of Trade under the New CAO RF [Administrativnaja otvetstvennost' za pravonarusheniya v oblasti trgovli po novomu KoAP]. *Hozjajstvo i pravo - Economy and Law*, 2002, no. 7 (appendix).

21. Razhkov R. A. Ascertainment of Guilt of a Legal Entity, as a Compulsory Element of an Administrative Offence in Arbitration Proceedings [Ustanovlenie viny juridicheskogo litsa kak objazatel'nogo jelementa sostava administrativnogo pravonarusheniya v arbitrazhnom protsesse]. *Administrativnoe pravo i process - Administrative Law and Procedure*, 2010, no. 2.

22. Timoshenko I. V. *Administrative Responsibility: study guide* [Administrativnaja otvetstvennost': ucheb. Pos]. Moscow: 2004.

23. *Criminal Law of Russia: (General part): textbook* [Ugolovnoe pravo Rossii: (Obwaja chast'): ucheb. Pos]. Under edition of V. N. Kudrjavcev, V. V. Lunev, A. V. Naumov, Moscow: 2004.

24. Sherstoboev O. N. About the Issue of Guilt of a Legal Entity as Structural Feature of an Administrative Offense [K voprosu o vine juridicheskogo litsa kak konstruktivnom priznake sostava administrativnogo pravonarusheniya]. *Bezopasnost' biznesa - Business Security*, 2012, no. 2.