

Куянова А. В., Юрицин А. Е. / Kuyanova A. V., Yuritsin A. E.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ

CIVIL SOCIETY IN RUSSIA: TOPICAL POLITICAL AND LEGAL PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT

Куянова Арина

Викторовна,

*кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России;*

Юрицин Андрей

Евгеньевич,

*кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России.*

Исходя из того, что без развитого гражданского общества невозможно построение правового демократического государства в Российской Федерации, авторами определены существенные признаки гражданского общества.

Утверждается, что показателем зрелости гражданского общества является наличие класса собственников, только экономически свободные граждане способны обеспечить эффективный, независимый, реальный контроль в сфере государственного управления.

Отмечается необходимость ограничения государственной власти со стороны гражданского общества и цивилизованное распределение национального дохода между гражданами России.

Ключевые слова: гражданское общество, правовое государство, государство, признаки гражданского общества, граждане, права человека, общественные объединения, демократия, правовое сознание, правовая культура.

*Kuyanova Arina
Viktorovna,
c.j.s. (PhD in law), Senior
lecturer of the Chair of ad-
ministrative law and admin-
istrative activity of inter-
nal affairs bodies at Omsk
Academy of RF MIA;*

*Yuritsin Andrei
Evgen'evich
c.j.s. (PhD in law), Senior
lecturer of the Chair of ad-
ministrative law and admin-
istrative activity of inter-
nal affairs bodies at Omsk
Academy of RF MIA.*

Proceeding from the position that without a developed civil society it is impossible to build a constitutional democratic state in the Russian Federation, the authors have identified the essential signs of civil society.

They argue that an indicator of the maturity of civil society is the existence of a class of owners; only economically free citizens are able to provide effective, independent, real control in public administration.

The need to limit state power by civil society and the civilized distribution of national income between citizens of Russia are noted in the article.

Keywords: civil society, constitutional state, state, civil society signs, citizens, human rights, public associations, democracy, legal consciousness, legal culture.

Подлинная свобода личности становится возможной только в демократическом обществе, где не политическая власть, а само общество первично по отношению к государству. Очевидно, что переход к такому обществу является исторически длительным процессом. Он связан с формированием гражданского общества.

Становление гражданского общества в Российской Федерации неразрывно связано с утверждением правового государства. Гражданское общество, особым образом сопряженное в своем развитии с такими явлениями, как гражданин, государство, право, политика [2, 6], возможно лишь в условиях демократического политического режима, поэтому в условиях тоталитарных и авторитарных режимов оно не может нормально функционировать.

В определении понятия «гражданское общество» Г. Г. Дилигенский вкладывает сущность «отношений автономных индивидов (граждане – электорат) и автономных социальных субъектов (граждане – политические партии), функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать» [6, 5]. Данным понятием характеризуется определенный этап развития человеческого общества, его нельзя сводить исключительно только к совокупности негосударственных организаций, а тем более к

организациям, находящимся в оппозиции государству. Завоевание власти последними часто приводит к тому, что устанавливаются еще более жесткие государственные режимы [14, 23].

В идеале гражданское общество – это «общество, в котором государство и общество образуют две четко разделенные между собой сферы, причем государство имеет чисто инструментальный характер, контролируя индивидуальные интересы в их экстремальных проявлениях, оно само находится под контролем институтов, имеющих базу» [4, 214]. Развитое гражданское общество способствует пробуждению самосознания своих членов, является фундаментальным условием подлинного народовластия. Его основной задачей является наиболее полное удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей человека, развитие социальной активности субъектов. Не случайно в Послании Президента РФ отмечено, что «...мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны...» [12].

По нашему мнению, наиболее существенными признаками гражданского общества являются: самоуправляемость; плюрализм и свободно формирующееся общественное мнение; гарантированное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, закрепленных в Конституции РФ и действующем законодательстве; осуществление жизнедеятельности в гражданском обществе на принципе координации; конкуренция образующих его структур и различных групп людей; информированность, реальное осуществление права человека на информацию.

Современная Россия находится на начальном этапе становления гражданского общества, что проявляется в достаточно слабом развитии его важнейших институтов: политических партий и общественных объединений, независимых от государства средств массовой информации, частной собственности, рыночной экономики, отсутствием у многих граждан социальной ответственности и т. д. В этой связи представляется необходимым обратить внимание на актуальные политико-правовые проблемы формирования и развития гражданского общества в современной России.

Построить развитое гражданское общество невозможно без признания свободы в качестве важнейшей абсолютной ценности в жизни каждого человека. Только свободное государство может обеспечить безопасность и благосостояние своих граждан. В свою очередь свобода не может сохраниться в том обществе, которое не стремится к справедливости. Такое общество неизбежно

стремится к расколу между теми, чья свобода материально подкреплена (они находятся в абсолютном меньшинстве), и теми, для кого она является синонимом крайне низкого уровня жизни (их значительное большинство). Следствием этого раскола могут стать либо социальные потрясения, либо политическая и экономическая диктатура немногочисленного привилегированного класса.

Показателем зрелости гражданского общества является наличие класса собственников. Чем большее число людей является собственниками, тем крепче гражданское общество, меньше сфера господства государства. Многие эксперты считают, что доля лиц, относящихся к «среднему классу» должна составлять 60-70 % населения (по некоторым оценкам, доля «среднего класса» в России составляет не более 8-10 % всего населения). Эти лица наименее зависят от государства, так как финансово самостоятельны и независимы. В современной России, где бюджетная сфера весьма значительна, единственным источником материального существования является заработная плата. Поэтому говорить о массовости гражданских отношений можно весьма условно.

Материальный фундамент гражданского общества составляет мелкий и средний бизнес, который в развитых государствах составляет до 70-80 % экономики. Его представители в основном образуют так называемый «средний класс», который лишь в незначительной степени зависит от государства. Экономической организацией гражданского общества являются цивилизованные рыночные отношения, которые невозможны без развития индивидуальной предпринимательской деятельности, направленной на получение доходов.

В условиях современной России предприятия малого и среднего бизнеса зачастую поглощаются крупными предприятиями, которые нередко связаны с государственным аппаратом или финансово-промышленными группами. Поэтому они часто не выдерживают налогового и финансового давления со стороны государственной власти. Следствием выступает уничтожение конкуренции в секторе «малой» экономики, а также утверждение монополизма в области экономической и политической власти. Свобода предпринимательства в Российской Федерации декларируется, а не осуществляется властью реально, из-за диктата коррумпированного чиновничьего аппарата.

Наиболее острой в настоящее время в социальной сфере является проблема массовой бедности – происходит консервация нищенского существования почти 1/6 населения страны. В то же время аксиоматично, что только экономически свободные граждане способны обеспечить эффективный, независимый, реальный контроль в сфере государственного управления.

Цивилизованное распределение национального дохода между гражданами России должно быть приоритетом государственной политики. В Российской Федерации соотношение зарплаты 10 % высокооплачиваемых слоев к зарплате остального населения в 1992 году составляло 16:1, в 1993 году 26:1, в 1995 году – 29:1. Для сравнения, в разных странах это соотношение составляет от 5:1 до 8:1, а в Швеции 4:1.

По имущественному неравенству среди населения – 1 % населения владеют 71 % всех наличных денежных средств в стране [11, 5]. А ведь еще Г. В. Ф. Гегель отмечал, что в тех случаях, когда образуется пропасть между неслетными богатствами на одном полюсе общества и нищетой – на другом, жизнь многих людей оказывается ниже необходимого уровня существования. Это, в свою очередь, ведет к утрате ощущения возможности обеспечивать свое существование собственным трудом и порождает паразитизм и социальное иждивенчество [3, 234].

Эффективность процесса формирования политической основы гражданского общества в нашей стране заметно снижается в связи с наличием таких негативных явлений в общественной жизни, как правовой нигилизм, низкий уровень правового сознания и правовой культуры; значительные масштабы коррупции, которая поразила наше государство; недоверие граждан и общества в целом к государственной власти и др.

Эксперты Института психологии РАН, оценив изменения психологического облика россиян с 1981 по 2011 год, пришли к выводу, что за последние 30 лет россияне стали конфликтнее, злее. По количеству убийств Россия почти в 4 раза превосходит США и примерно в 10 раз – страны Западной Европы [7, 5]. Представляется, что одним из факторов, который привел наше общество в такое состояние, являются идеологические недоработки государства. Необходимо осознать, что компетентные органы государства должны ставить прочный заслон пропаганды насилия, злобы, агрессии в средствах массовой информации и на телевидении.

Гражданское общество – всегда общество демократическое. Трудности становления демократии в нашей стране во многом обусловлены «отсутствием политической культуры демократического (гражданского) типа, ибо и нашим политикам, и рядовым гражданам, и институтам во многом соответствуют императивы недемократической политической культуры, корни которой уходят в прошлое» [10, 18].

Существующее в Российской Федерации законодательство, детализируя основы конституционного строя Российской Федерации и конституционные

(политические) права, свободы личности, существенно снижает механизмы их реализации. Ярким примером тому является принятие в июне 2012 г. Федерального закона «Об ответственности на митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» [13]. Очевидно, что финансовые рычаги, предусматривающие значительные штрафы, препятствуют реализации не только политических прав и свобод граждан России на проведение митингов, демонстраций, шествий и пикетирования, но и сдерживают процесс демократизации политической жизни общества в лице граждан и их объединений.

Еще одной важной проблемой, которая нуждается в разрешении, является необходимость ограничения государственной власти со стороны гражданского общества. О важности контроля народа за должностными лицами и правителями государства упоминает в своих работах Аристотель, считавший его одним из условий политической стабильности и процветания государства [1, 547-548]. По справедливому мнению Ш. Монтескье, «всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела» [9, 289]. Поэтому в идеале власть всегда должна иметь определенный барьер, который позволяет ограничить ее произвол. Таким эффективным барьером является развитое гражданское общество. Известно, что «в большинстве случаев ограничение власти правом дается дорогой ценой упорной борьбы различных элементов общества между собой» [8, 204].

Гражданское общество призвано стать одним из важнейших рычагов в системе «сдержек и противовесов», ограничивающих стремление политической власти к абсолютному господству. Оно должно защитить граждан и их объединения от незаконного вмешательства государственной власти. Для выполнения этой задачи у него есть много средств: участие граждан в избирательных кампаниях и референдумах, акциях протестов или поддержки и др. В то же время, широкое вовлечение граждан в решение дел государства должно сопровождаться предварительным обучением населения правилам поведения в гражданском обществе, пропагандой гражданской ответственности за совершение тех или иных социально значимых деяний.

В России развитие гражданского общества следует проводить одновременно с укреплением институтов государственной власти, ослабление которых, равно как и недооценка организующего государственного начала, чревато негативными последствиями. Но если государственная власть не работает на интересы общественного развития, концентрирует свою деятельность в основном на обслуживании отдельных привилегированных групп,

чиновничьего аппарата, то она создает условия для конфликта интересов общества и власти.

Формирование гражданского общества в России необходимо поощрять. Однако «развитие гражданского общества должно быть не стихийное, а поэтапное и четко регулируемое государством с передачей общественным организациям соответствующих все больших полномочий в управлении государством по мере развития у населения правового и политического самосознания и ответственности за страну и за ее будущее» [5, 49]. Гражданское общество, являясь высшей формой самореализации индивидов, стремится к совершенству в фарватере экономического, политического развития государства, роста культуры, самосознания и благосостояния граждан. Без развитого гражданского общества невозможно построение правового демократического государства в Российской Федерации, поскольку только свободные, ответственные, инициативные и неравнодушные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития, направленные на достижение социальной справедливости и общественного компромисса.

Список литературы:

1. Аристотель. Политика // Сочинения: В 4 т. Т. 4. – М.: Мысль, 1983.
2. Бессонова В. В. Гражданское общество: к вопросу об историко-философском созревании дефиниции // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 3.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М., 1990.
4. Геллнер Э. Условия свободы. – М., 1955.
5. Грудцына Л. Ю. Развитие гражданского общества в аспекте конвергенции частноправовых и публично-правовых начал российского права // Административное и муниципальное право. 2013. № 5.
6. Дилигенский Г. Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? // Pro et Contra. Гражданское общество. – М., 1997.
7. Злые – от отчаяния. Мнение Н. Губенко / Аргументы и факты, 2013. № 51.
8. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. – СПб., 1914.
9. Монтескье Ш. О духе законов: Избранные произведения. – М.: Госполитиздат. 1955.

10. Петрова С. В., Шустова Л. И. Гражданская культура как имманентная характеристика современного общества // Общество и право. 2006. № 2
11. Повод для гордости / Аргументы и факты, 2013. № 51.
12. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию / Российская газета, 2013. 13 декабря.
13. Российская газета, 2012. 9 июня.
14. Сошнев А. Н. Социальное здоровье в социальных целях гражданского общества // Социальное и пенсионное право. 2013. № 2.

References:

1. Aristotel'. Policy [Politika]. *Sochineniya – Oeuvre, in 4 volumes, vol. 4*, Moscow: Mysl', 1983.
2. Bessonova V. V. Civil Society: Towards the Question on the Historical and Philosophical Maturation of the Definition [Grazhdanskoe obshchestvo: k voprosu ob istoriko-filosofskom sozrevanii definitsii]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-government*, 2013, no. 3.
3. Gegel' G. V. F. *Philosophy of Law* [Filosofiya prava]. Moscow: 1990.
4. Gellner E. *Conditions of Liberty* [Usloviya svobody]. Moscow: 1955.
5. Grudtsyna L. Yu. Development of Civil Society in the Aspect of Convergence of Private-law and Public-law Foundations of Russian Law [Razvitie grazhdanskogo obshchestva v aspekte konvergentsii chastnopravovykh i publichno-pravovykh nachal rossiiskogo prava]. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo – Administrative and Municipal Law*, 2013, no. 5.
6. Diligenskii G. G. What do we know about Democracy and Civil Society? [Chto my znaem o demokratii i grazhdanskom obshchestve?]. *Pro et Contra. Grazhdanskoe obshchestvo – Pro et Contra. Civil Society*, Moscow: 1997.
7. Wicked – from Despair. Opinion of N. Gubenko [Zlye – ot otchayaniya. Mnenie N. Gubenko]. *Argumenty i fakty – Arguments and Facts*, 2013, no. 51.
8. Korkunov N. M. *Lectures on the General Theory of Law* [Lektsii po obshchei teorii prava]. St. Petersburg: 1914.
9. Montesk'e Sh. *About The Spirit of Laws: Selected Works* [O dukhe zakonov: Izbrannye proizvedeniya]. Moscow: Gospolitizdat. 1955.
10. Petrova S. V., Shustova L. I. Civic Culture as an Immanent Characteristic of Modern Society [Grazhdanskaya kul'tura kak immanentnaya kharakteristika sovremennogo obshchestva]. *Obshchestvo i pravo – Society and Law*, 2006, no. 2.

11. Reason to be Proud [Povod dlya gordosti]. *Argumenty i fakty – Arguments and Facts*, 2013, no. 51.
12. Message of the President of the Russian Federation Vladimir Putin to the Federal Assembly. *Rossiiskaya gazeta – Russian Gazette*, from December 13, 2013.
13. *Rossiiskaya gazeta – Russian Gazette*, from June 09, 2012.
14. Soshnev A. N. Social Health for the Social Purposes of Civil Society [Sotsial'noe zdorov'e v sotsial'nykh tselyakh grazhdanskogo obshchestva]. *Sotsial'noe i pensionnoe pravo – Social and Pension Law*, 2013, no. 2.