

Дёмин А. А. / Demin A. A.

**СООТНОШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА: ТЕОРИЯ ВОПРОСА¹**

**CORRELATION OF ADMINISTRATIVE COURT PROCEDURE AND
ADMINISTRATIVE PROCESS: THEORY OF THE ISSUE**

Дёмин Алексей

Афанасьевич,

*кандидат юридических наук,
доцент кафедры административного права МГУ им. М. В. Ломоносова,
dyomin1940@mail.ru*

На основе авторского понимания соотношения административного судопроизводства и административного процесса дается критический анализ проекту Кодекса административного судопроизводства (КАС) Российской Федерации. Раскрывается утверждение автора, что проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации «содержит немало доктринально непоследовательных, а иногда и прямо противоречивых положений».

Ключевые слова: административный процесс, административное судопроизводство, кодекс административного судопроизводства, административная юстиция.

¹ Публикуется по материалам I Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Современные проблемы административного судопроизводства и административного процесса» (Новосибирск – 2014)

*Demin Aleksei
Afanas'evich,
c.j.s. (PhD in law), Associate pro-
fessor of the Chair of administra-
tive law at Lomonosov Moscow
State University,
dyomin1940@mail.ru*

Critical analysis of the draft Code of Administrative Court Procedure (CACP) of the Russian Federation is given on the base of author's understanding of the correlation of administrative court procedure and administrative process. The author's statement that the draft Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation "contains many doctrinally inconsistent and sometimes directly controversial provisions" is disclosed in the article.

Keywords: administrative process, administrative court procedure, code of administrative court procedure, administrative justice.

При обсуждении проекта нового закона следует исходить из объективного соотношения базиса и надстройки. Надстройкой в этом случае является проект Закона, а базисом – властная оперативная деятельность администрации. Другими словами, параметры закона могут быть только тогда соответствующими закономерностям общественного развития, когда они не противоречат базису. Следовательно, закон также должен отражать главную особенность административного процесса – обслуживание именно оперативной деятельности администрации, а, следовательно, такой закон должен обеспечивать оперативность обслуживающей эту деятельность юстиции.

Обсуждение проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) показывает, что в науке административного права вопрос о понятии, принципах, сущности, а отсюда и специфике административного судопроизводства всё ещё не решен. Один из проектов такого Кодекса отозван [3], и поделом. Принятие в такой ситуации указанного законопроекта является преждевременным, и в очередной раз может подорвать уважение граждан к закону из-за его неподготовленности. Одновременно, не имея урегулированной процедуры разрешения споров с администрацией, невозможно ввести и административные трибуналы. Ведь суды административной юстиции работают по правилам самостоятельного вида процессуального права – административного процесса [8].

Надо согласиться с мнением ряда ученых, что вопрос о сущности и структуре административного процесса и административно-процессуального права неизбежно связан «с преодолением сложившейся в доктрине дихотомии «управленческий подход – юрисдикционный подход» в её различных теоретических интерпретациях» [16, 4]. Впрочем, А. И. Каплунов считает, что «в настоящее время есть основание говорить о трех основных подходах к пониманию административного процесса: управленческом, судебном и комплексном (объединяющем первые два подхода) [17, 23]. При этом игнорируются наши научные исследования по этому вопросу, сутью и выводом которых является утверждение, что для понятия административного процесса необходимо банальное умение отличать материальное право от процессуального, также как и судебную ветвь власти от исполнительной [13]. Отсутствие способности отличать такие элементарные для юридической специальности категории – недостаток профессионализма, следствие долгого в истории советской России пренебрежения процессуальными средствами защиты в судах. Для урегулирования конфликтов тогда хватало решений партийных организаций.

Термин «административное судопроизводство» взят из ст. 118 Конституции РФ 1993 года, однако вступает в определенный конфликт с термином «административный процесс» [5; 22; 20].

Специалисты выделяют в гражданском процессе судебные акты, выносимые в 1) исковом 2) особом производстве и 3) производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений [4, 36]. Указанные виды судопроизводства, как отмечает В. В. Аргунов, протекают по правилам гражданского процесса. То есть, в его трактовке, процесс шире судопроизводства. По аналогии в недрах административного процесса можно было бы выделить тоже ряд видов административных судопроизводств, например, с учетом особенностей процесса в дисциплинарных трибуналах, по иным видам управленческой деятельности, наконец, по особенностям глав особенной части КоАП РФ и отрасли материального административного права. Сюда же можно отнести и судопроизводство по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста на основании Федерального закона от 1 декабря 2006 г. № 199-ФЗ [2]. Ведомственное специальное квази-судопроизводство для решения споров, вытекающих из административных отношений реализуется давно и естественно [9]. Впрочем, и в странах англосаксонской системы права, например, в Англии или США

при таком разделении властей, когда существование каких-либо ведомственных судов юридически невозможно, административные трибуналы там тоже создаются.

Сложности определения содержания Административно-процессуального кодекса связаны в первую очередь с отсутствием непротиворечивого учения о предмете процессуальных правоотношений. Поэтому определение И. В. Пановой, что административным судопроизводством называется «рассмотрение административных дел по нормам административно-процессуального права» [18, 20], не работает, поскольку сначала надо определить, как такая статья попала именно в процессуальный кодекс, и правильно ли она расположена именно в нем.

Например, хотя в проекте КАС РФ соответствующие отношения судьи с присутствующими в зале заседания суда лицами и со сторонами спора одинаково отнесены к мерам процессуального принуждения, они по своей юридической сущности совершенно неодинаковы, уловить разницу которых можно только понимая разницу материального и процессуального права. Если удаление из зала заседания нарушителя порядка, например папарацци, возможно, то удаление стороны спора из зала заседания невозможно из-за отрицания самой сути судебного способа разрешения правовых коллизий, было бы равносильно отказу в правосудии. Таким образом, в первом случае отношения судьи с папарацци являются материально-правовыми, а отношения во втором случае, со стороной спора – процессуально правовыми. Их уравнивающее наличие в одной и той же статье 118 проекта КАС РФ является показателем неверных теоретических позиций составителей Кодекса, их юридической неграмотности, неумения отличать материальное право от процессуального.

Нами предлагается следующий алгоритм управленческой деятельности и жизни правовой нормы, который позволяет вычленив из всего комплекса правоотношений материальный и процессуальный их аспекты. Ибо правовая норма реализуется в правоотношении, иначе она практически бессмысленна. Схема такая:



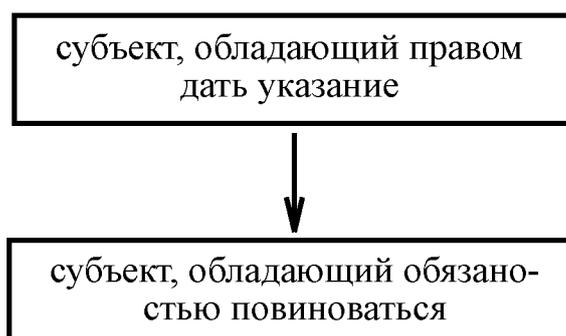
На наш взгляд, материальное право определяет конкретные права и обязанности конкретных субъектов права. Реализация этих прав и обязанностей

происходит в материально-правовых отношениях. Тут привлечения терминов, связанных с процессуальной деятельностью государственных органов, не требуется. Поэтому мы считаем управленческую концепцию в понятии административного процесса неверной, несмотря на то, что её придерживается большинство чрезвычайно авторитетных корифеев административного права: В. Д. Сорокин, А. П. Алехин, Ю. А. Тихомиров и другие. Здесь приемлем другой термин – *процедуры*.

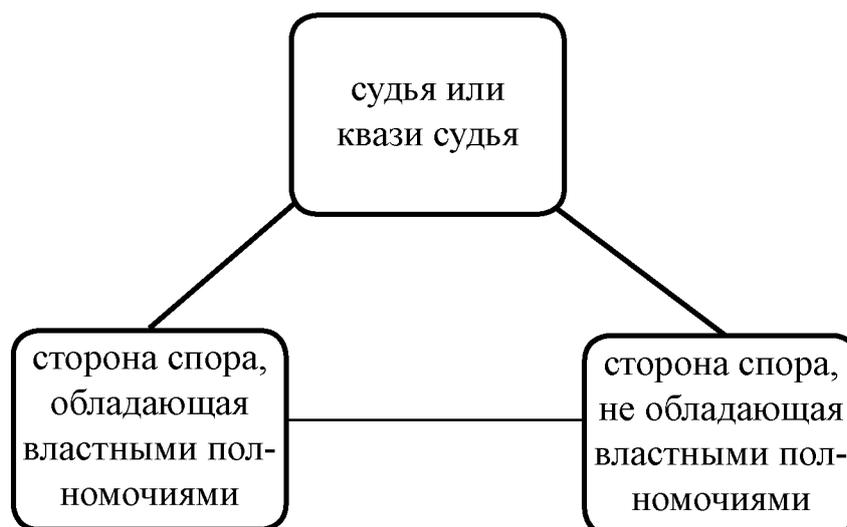
Мы согласны с мнением Ю. Н. Старилова, что необходимо принятие отдельных «Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и федерального закона «Об административных процедурах» [21, 28]. Так как один из них относится к административному материальному праву, а другой обязан относиться к административно-процессуальному праву. Однако распределение правовой материи по двум кодексам представляет собой большую техническую трудность. В процессуальных кодексах продолжают находить материальные нормы (например, судоустройство), а в материальных – процессуальные. Вопросы судоустройства строго говоря относятся к конституционному праву. А они часто включаются в процессуальные кодексы.

Процессуальное право регулирует специфическую деятельность специализированных государственных органов, в компетенцию которых входит особая процедура разбирательства: а) спорных случаев применения права, б) проистекающих из властных правоотношений, в) при специальной процедуре определения правовой истины в конкретном поведении субъектов спорного случая (процесс), г) реализуемой специальным субъектом права, судом или квази-судом и д) направленная на воспитание населения в духе сознательного уважения к закону путем оправдания его справедливости.

Нам представляется упрощенный критерий для различия материального и процессуального права. В материальных отношениях имеют место две стороны:

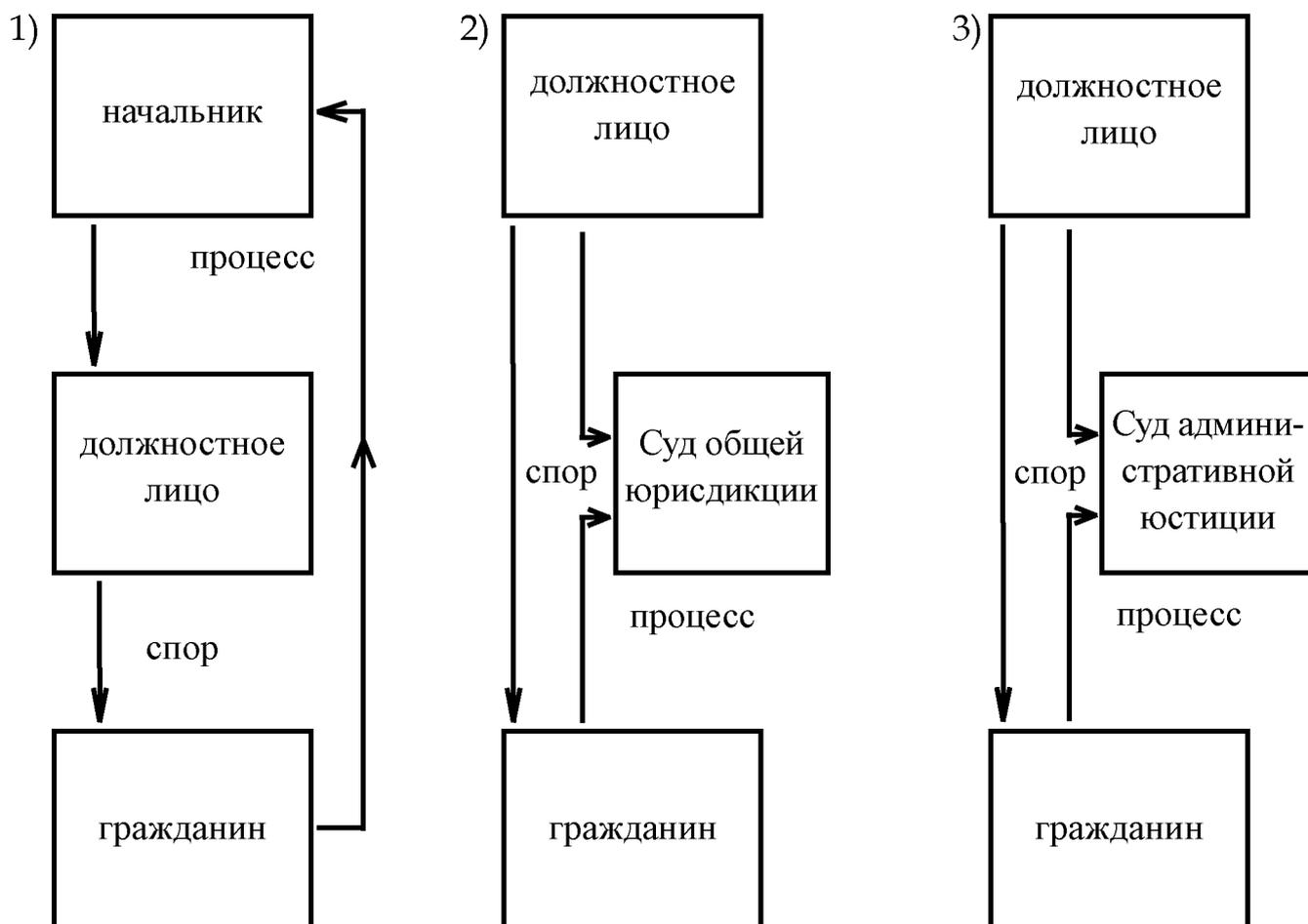


а в процессуальных – три:



Причем с точки зрения строгого подхода к процессуальному праву О. Бюлова, который определял процесс как отношения сторон с судом [6], правовая связь в этой схеме между сторонами спора (нижняя линия) должна отсутствовать.

По нашему мнению имеют место три случая, когда административный процесс, как процедура защиты прав в порядке административного судопроизводства, имеет или должен иметь место [11]:



В каждом из этих вариантов вычлняются процессуальные правоотношения при связях с властным субъектом, имеющим полномочия административный спор разрешить. Случаи, когда законодатель наделяет не судебные органы правом разрешать административные споры, относятся к квази-судам. Такие случаи в законодательстве РФ есть, например, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в недрах Федеральной антимонопольной службы, Палата по патентным спорам Российского агентства по патентам и товарным знакам (теперь Федеральный институт промышленной собственности), Городская жилищно-конфликтная комиссия на основании постановления Правительства Москвы от 6 мая 1997 г. № 321 и т. п.

Особенностей административного процесса как самостоятельного вида процессуального права [8] довольно много, но, в целом, они свидетельствуют о том, что административный процесс не может осуществляться по правилам гражданского процесса, а потому и административные суды не могут быть включены в систему судов общей юрисдикции. Почти все особенности обусловлены оперативным характером деятельности администрации и относительно общественно неопасным характером административных правонарушений. В концентрированном выражении отметим следующие особенности, долженствующие быть отраженными в Административно-процессуальном кодексе. Среди них: инквизиционный характер административного процесса: цивилистическая состязательность в споре с властями неуместна (то есть суд активен, он не равнодушный созерцатель соревнования сторон, суд – орган государственный и своим решением диктует волю государства по спорному для сторон вопросу); краткие сроки давности и разрешения дел; оперативность, поскольку этот вид процессуального права обслуживает разрешение споров с оперативной властью и многолетние цивилистические тяжбы спорящих сторон парализовали бы деятельность активной администрации; *onus probandi*, бремя доказывания лежит на властной стороне административного спора, поскольку недовольство подчиненного субъекта права решением властей ставит под сомнение компетентное осуществление этой властью своих полномочий (презумпция виновности администрации [12, 102], раз её действия управляемыми ставятся под сомнение); отсутствие многоинстанционности (а в проекте КАС присутствуют и апелляция, и кассация, и пересмотр, не отражающие ту особенность административного процесса в сравнении с другими отраслями процессуального права, как оперативность); символические, не жестокие наказания, направленные

на воспитание уважения к праву; отсутствие государственной пошлины на функционирование государственного органа разрешения административного спора (деятельность такого органа финансируется из государственного бюджета, налоги для формирования которого граждане уже заплатили [14]) и т. д.

Реально целью принятия Административно-процессуального кодекса является создание судов административной юстиции, формой деятельности которых и является административный процесс.

Нам представляется образцом краткого Документа, регулирующего оперативный процесс разрешения споров, вытекающих из административных правоотношений, разработанный Н. Г. Салищевой и принятый в 1968 году Указ [1], который просуществовал значительное время. Большая его часть представляла собой процессуальный мини-кодекс, поскольку его основа исходила из трехстороннего характера правоотношений при его реализации.

На базе высказанных позиций проведем экспресс-анализ содержания проекта КАС РФ, представленного Президентом РФ в Государственную Думу.

Проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации содержит немало доктринально непоследовательных, а иногда и прямо противоречивых положений.

Первое замечание к нему – нет никакого оправдания особого названия судопроизводства по административным делам. Как и в любой другой отрасли права, его процессуальная часть должна именоваться как «Процессуальный кодекс». Административное право не должно стать исключением. Следовательно, документ, регулирующий процедуру разрешения споров, вытекающих из административных правоотношений, как и в других отраслях права должен именоваться Административно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Вопрос авторства Кодекса в данном случае имеет значение, так как отражает частные представления об административном процессе [15, 10-13], на наш взгляд, искажающие его родные основные черты. Критикуя многообразие проекта Закона о КАС РФ, профессор Л. А. Грось отмечает, что проект «громоздок и неудачен как «по существу», так и редакционно?» [7, 19]. Авторство проекта Закона усиливает личную ответственность перед коллегами и повышает авторитет составителя. Законопроект такого важного уровня, как обсуждаемый нами, обычно готовится в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Точка зрения Ю. А. Тихомирова в этом Институте обладает авторитетом. Но в тексте проекта

чувствуется также влияние и лоббистов адвокатуры. Данный проект КАС РФ являет собой характерное для нашего времени многословие, желание включить в этот документ все сведения о правовой системе страны, не затрудняясь в специфической квалификации именно административных дел, и такой документ сразу становится тяжеловесным, трудно читаемым, а ещё и труднее исполнимым. Зато его казуистичность представляет собой приятную возможность для адвокатов реализовать трудности клиентов в освоении такого сложного документа. Поэтому в совокупности, нам представляется реакционным положение проекта Кодекса об обязательном ведении дела при фактической монополии адвокатуры. Именно так мы оцениваем смысл части 1 статьи 57 проекта, который предусматривает, что представителями в суде по административным делам могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование. Данное требование координируется с позицией Конституции РФ о квалифицированной юридической помощи в РФ, однако оно ограничивает право гражданина лично решать вопрос ведения дела через доверенное лицо, представителя. Не надо потакать коммерциализации юстиции. Авторитет государства строится на «независимой» (от адвокатов) юстиции. Юстиция не должна оцениваться в деньгах. Справедливость важнее.

К этому же примыкает вопрос и о возможности вести дело в целях защиты интересов других лиц или неопределенного круга лиц (ст. 41, 42 Проекта). Предоставление ряду лиц (органам, организациям и гражданам) права выступать от имени заявителя, не спрашивая его согласия и не получая доверенности на представительство его интересов, нам представляется также реакционным. Нет никаких оснований полагать, что интересы этих видов субъектов права совпадают или обязательно соответствуют друг другу. Предложение Проектом КАС РФ закрепить право широкого круга лиц выступать в интересах иных лиц, даже без необходимости запрашивать согласие представляемых, не выразивших на это своей воли – это даже не коммунистическая концепция беспредельного самоуправления и разрушения (отмирания) государства. Как только волю гражданина не спрашивают, он не может быть признан субъектом права вообще [10]. Проблема административного процесса, направленного на защиту прав граждан, в этом случае снимается. Тогда защищаются совсем иные интересы, нежели интересы правоспособного гражданина, как полноправного субъекта права.

В проекте не соблюдены многие черты административного процесса, такие как оперативность, невысокая степень общественной опасности,

низкая стоимость процесса, цель – воспитание подвластных субъектов в духе добровольного соблюдения установленных правил административного регулирования в стране.

Административные споры, споры, вытекающие из деятельности властных субъектов административного права по своей сути относятся к области действия судов административной юстиции, административных трибуналов, завоевавших авторитет и место в судебной системе многих государств мира, благодаря своим специфическим качествам. Они не должны относиться к области деятельности судов общей юрисдикции, деятельность которых построена на цивилистической основе – состязательности. Пока проект КАС РФ в части 2 статьи 1 вменяет эту процедуру судам общей юрисдикции. Просто специализацией по административным делам судей судов общей юрисдикции здесь обойтись невозможно, так как оторванность такого судьи от реальностей административной деятельности государственного аппарата всегда проявится.

Проект Кодекса административного судопроизводства РФ, к сожалению, не определил перечень должностных лиц, иски граждан к которым по вопросам их компетенции подпадают под его юрисдикцию. Напомним, что проект федерального конституционного закона «О федеральных административных судах в РФ» В. И. Радченко [19] такой список содержал и включал оспаривание действий и бездействия Президента РФ, министров и других должностных лиц российского государственного аппарата, потенциальных нарушителей прав граждан в административно-властных вопросах. В то же время «разрешение споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» (п. 11 части 1 статьи 23 проекта КАС РФ) является вопросом скорее конституционным, и административным процессуальным кодексом регулироваться не может. Органы исполнительной власти не являются юридическими лицами публичного права, поэтому спор двух министерств о пределах компетенции каждого из них, разрешаемый их непосредственным начальником (Председателем Правительства или Президентом РФ соответственно), решается в порядке административной подчиненности. Относить такие споры к ведению судов можно только в том случае, если их непосредственные начальники сами порождают конфликты актами о создании бесчисленных административных структур, не квалифицированы или уклоняются от выполнения своих непосредственных обязанностей по координации деятельности государственного аппарата.

Краткие сроки рассмотрения административных споров являются одним из качеств, выделяющих административный процесс в самостоятельный вид процессуального права. Они не должны потенциально замедлять оперативную деятельность администрации. Поэтому если есть необходимость рассматривать и разрешать спорное дело длительно, с многими инстанциями, в полномасштабном процессуальном порядке, то нет оснований для включения таких споров именно в Административно-процессуальный кодекс. Например, если «Административные дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются судом в срок, не превышающий двух месяцев со дня подачи административного искового заявления, а Верховным Судом Российской Федерации – в течение трех месяцев со дня его подачи» (часть 1 статьи 215 проекта КАС РФ), то желательно подвергать их полному процессуальному разбирательству в судах общей юрисдикции по правилам гражданского судопроизводства, в состязательной процедуре. Тогда называть такие споры предметом административно-процессуального спора нет смысла.

Представляется, надо работать над новым текстом проекта такого Федерального закона. Более четко провести различие материального и процессуального содержания Кодекса.

Вопросы формирования Административно-процессуального кодекса Российской Федерации не так просты, это показывают, в том числе, и длительные сроки (с 1993 года) реализации статьи 118 Конституции РФ, предусматривающей введение различных видов процессуальных правоотношений. Решение вопроса о самостоятельном административном судопроизводстве требует участия молодых, новых кадров, не отягощенных напластованиями прошлого в теории и практике.

Список литературы:

1. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2014].
2. Федеральный закон от 1 декабря 2006 г. № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2014].

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 15 «Об отзыве из Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона № 381232-4 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2014].
4. Аргунов В. В. Проблемы проверки и пересмотра судебных решений, принятых в особом производстве // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2013. № 4.
5. Бахрах Д. Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2.
6. Бюлов О. Die Lehre von den Processeinreden und die Processvoraussetzungen. – Giessen. 1868.
7. Грось Л. А. О проекте Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Исполнительное право. 2013. № 2.
8. Дёмин А. А. Административный процесс – самостоятельный вид процессуального права // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административного процессуального законодательства / Серия: Юбилеи, конференции, форумы. Выпуск 7. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013.
9. Дёмин А. А. Европейский Союз и проблема административной юстиции в странах Восточной Европы // Преподавание права Европейского Союза в российских вузах (II): материалы семинара. – М.: Статут, 2001.
10. Дёмин А. А. Обсуждение проекта Федерального конституционного закона РФ «Об административном судопроизводстве» // Салищева Н. Г., Абросимова Е. Б. Федеральный конституционный закон «Об административном судопроизводстве. Общая часть». Инициативный проект с комментариями. – М.: Рудомино, 2001.
11. Дёмин А. А. Понятие административного процесса и кодификация административного законодательства Российской Федерации // Государство и право. 2000. № 11.
12. Дёмин А. А. Принципы административного процесса в судах административной юстиции: сравнение с развивающимися странами // Правовая наука и реформа юридического образования: сб. науч. трудов. Выпуск 7. Государство, право, управление. – Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, 1998.

13. Дёмин А. А. Суд – орган процессуальный и наказание применять не должен // Перспективы оптимизации административного процесса: материалы Международной науч.-практ. конф. / Отв. ред. проф. А. С. Дугенец. – М.: ВНИИ МВД России, 2011.

14. Докучаева И. М. Понятие «публичные услуги» и некоторые проблемы их правового регулирования // Публичные услуги: правовое регулирование (российский и зарубежный опыт) : сб. статей / Под общ. ред. Е. В. Гриценко, Н. А. Шевелевой. – М.: Волтерс Клувер, 2007.

15. Зеленцов А. Б. Институт обращения к органу – автору акта: необходимость возрождения // Административное право и процесс. 2004. № 1.

16. Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административный процесс и административно-процессуальное право в России: концептуальные проблемы современного развития // Административное право и процесс. 2013. № 12.

17. Каплунов А. И. О роли трудов В. Д. Сорокина в формировании научных взглядов об административном процессе и статусе административно-процессуального законодательства // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной Всеросс. науч.-практ. конф.: в 3 ч.: Ч. 1. – СПб.: изд-во СПб. ун-та МВД России, 2014.

18. Панова И. В. Административное судопроизводство или административный суд? // Административное право и процесс, 2013. № 5.

19. Проблемы защиты публичных и частных интересов в административных судах: Материалы конференции / Отв. ред. В. И. Радченко. – М.: Российская академия правосудия, 2001.

20. Стариллов Ю. Н. «Однозначное указание» последовало в эпоху модернизации: логичное завершение дискуссии о необходимости формирования административно-процессуального законодательства (административного судопроизводства) в России // Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административного процессуального законодательства / Серия: Юбилеи, конференции, форумы. Выпуск 7. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013.

21. Стариллов Ю. Н. «Перестройка» административного права: от «слома» «административно-командного управления» до эффективных административных процедур и Кодекса административного судопроизводства

// Административное судопроизводство в Российской Федерации: развитие теории и формирование административного процессуального законодательства / Серия: Юбилеи, конференции, форумы. Выпуск 7. – Воронеж: изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2013.

22. Хазанов С. Д. Кодекс административного судопроизводства: концепция и юридический инструментариий // Теория и практика административного процесса: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. / Отв. ред. В. В. Денисенко, А. Г. Эртель. – Краснодар: Кубанькино, 2006.

References:

1. Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR No. 2534-VII from April 12, 1968 “On the Consideration Procedure of Citizens’ Proposals, Applications and Complaints” [Ukaz Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR ot 12 aprelya 1968 g. № 2534-VII «O poryadke rassmotreniya predlozhenii, zayavlenii i zhalob grazhdan»]. *Konsul'tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2014.

2. Federal Law No. 199-FL from December 01, 2006 “On the Court Procedure Concerning Grave Disciplinary Offences in Application of Disciplinary Arrest to Servicemen and Execution of Disciplinary Arrest” [Federal'nyi zakon ot 01 dekabrya 2006 g. № 199-FZ «O sudoproizvodstve po materialam o grubykh distsiplinarnykh prostupkakh pri primenении k voennosluzhashchim distsiplinarnogo aresta i ob ispolnenii distsiplinarnogo aresta»]. *Konsul'tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2014.

3. Resolution of the Plenary Session of the RF Supreme Court No. 15 from June 04, 2013 “On the revocation of the draft Federal Law No. 381232-4 “Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation” from the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation [Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 4 iyunya 2013 g. № 15 «Ob otzyve iz Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta federal'nogo zakona № 381232-4 «Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii»]. *Konsul'tant Plus. Professional version* [Electronic resource], Moscow: 2014.

4. Argunov V. V. Problems of Checking and Reviewing of Judicial Decisions Taken in Special Proceedings [Problemy proverki i peresmotra sudebnykh reshenii, prinyatykh v osobom proizvodstve]. *Vestnik Mosk. un-ta – Bulletin of Moscow State University, Series 11, Law, 2013, no. 4.*

5. Bakhrakh D. N. Administrative Court Procedure, Administrative Justice and Administrative Process [Administrativnoe sudoproizvodstvo, administrativnaya yustitsiya i administrativnyi protsess]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 2005, no. 2.

6. Byulov O. *The Doctrine of Defense Process and Conditions of Process* [Die Lehre von den Prozesseinreden und die Processvoraussetzungen]. Giessen: 1868.

7. Gros' L. A. About the Draft Code of Administrative Court Procedure of the Russian Federation [O proekte Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii]. *Ispolnitel'noe pravo – Executive Law*, 2013, no. 2.

8. Demin A. A. Administrative Process – an Independent Kind of Procedural Law [Administrativnyi protsess – samostoyatel'nyi vid protsessual'nogo prava]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva – Administrative Proceedings in the Russian Federation: Development of the Theory and Formation of Administrative Procedural Legislation*, Series: Anniversaries, Conferences, Forums, issue 7, Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 2013.

9. Demin A. A. The European Union and the Problem of Administrative Justice in Eastern Europe [Evropeiskii Soyuz i problema administrativnoi yustitsii v stranakh Vostochnoi Evropy]. *Prepodavanie prava Evropeiskogo Soyuz v rossiiskikh vuzakh (II): materialy seminara – Teaching of European Union Law in the Russian Higher Schools (II): Materials of Seminar*, Moscow: Statut, 2001.

10. Demin A. A. Discussion of the Draft Federal Constitutional Law of the Russian Federation "On Administrative Court procedure" [Obsuzhdenie proekta Federal'nogo konstitutsionnogo zakona RF «Ob administrativnom sudoproizvodstve»]. Salishcheva N. G., Abrosimova E. B. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon «Ob administrativnom sudoproizvodstve. Obshchaya chast'»*. *Initsiativnyi projekt s kommentariyami – Salishcheva N. G. Abrosimova E. B. Federal Constitutional Law "On Administrative Court Procedure". The General Part. "Initiative Project with Comments*, Moscow: Rudomino, 2001.

11. Demin A. A. The Concept of Administrative Process and the Codification of Administrative Legislation of the Russian Federation [Ponyatie administrativnogo protsessa i kodifikatsiya administrativnogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 2000, no. 11.

12. Demin A. A. Principles of Administrative Process in the Courts of Administrative Justice: Comparison with Developing Countries [Printsipy

administrativnogo protsessa v sudakh administrativnoi yustitsii: sravnenie s razvivayushchimisya stranami]. *Pravovaya nauka i reforma yuridicheskogo obrazovaniya: sb. nauch. trudov. Vypusk 7. Gosudarstvo, pravo, upravlenie – Legal Science and Reform of Legal Education: collection of scientific works. Issue 7. State, Law, Management, Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 1998.*

13. Demin A. A. Court is a Procedural Body and Should not Apply Punishment [Sud – organ protsessual'nyi i nakazanie primenyat' ne dolzhen]. *Perspektivy optimizatsii administrativnogo protsessa: materialy Mezhdunarodnoi nauch.-prakt. konf – Perspectives for Optimization of Administrative Process: International scientific-practical. conf*, Editor-in-chief A. S. Dugenets, Moscow: All-Russian Research Institute of the RF MIA, 2011.

14. Dokuchaeva I. M. The Concept of “Public Services” and some Issues of their Legal Regulation [Ponyatie «publichnye uslugi» i nekotorye problemy ikh pravovogo regulirovaniya]. *Publichnye uslugi: pravovoe regulirovanie (rossiskii i zarubezhnyi opyt): sb. Statei – Public Services: Legal Regulation (Russian and foreign experience): collection of articles*, under general edition of E. V. Gritsenko, N. A. Sheveleva, Moscow: Volters Kluver, 2007.

15. Zelentsov A. B. Institute of Appeal to a Body – the Author of Act: the Need to Revive [Institut obrashcheniya k organu – avtoru akta: neobkhodimost' vrozhdeniya]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2004, no. 1.

16. Zelentsov A. B., Kononov P. I., Stakhov A. I. Administrative Process and Administrative Procedural Law in Russia: Conceptual Problems of Modern Development [Administrativnyi protsess i administrativno-protsessual'noe pravo v Rossii: kontseptual'nye problemy sovremennogo razvitiya]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2013, no. 12.

17. Kaplunov A. I. About the Role of V. D. Sorokin's Works in Formation of Scientific Views on Administrative Process and the Status of Administrative-procedural Legislation [O roli trudov V. D. Sorokina v formirovanii nauchnykh vzglyadov ob administrativnom protsesse i statuse administrativno-protsessual'nogo zakonodatel'stva]. *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava: materialy ezhegodnoi Vseross. nauch.-prakt. konf.: v 3 ch.: Ch. 1 – Topical Issues of Administrative and Administrative-procedural Law: proceedings of annual all-Russia scientific-practical. conf.: in three parts: Part 1*, St. Petersburg: publishing house of St. Petersburg State University of the RF MIA, 2014.

18. Panova I. V. Administrative Court Procedure or Administrative Court? [Administrativnoe sudoproizvodstvo ili administrativnyi sud?]. *Administrativnoe pravo i protsess – Administrative Law and Process*, 2013, no. 5.

19. *Problems of Protection of Public and Private Interests in Administrative Courts: Conference Proceedings* [Problemy zashchity publichnykh i chastnykh interesov v administrativnykh sudakh: Materialy konferentsii]. Editor-in-chief V. I. Radchenko, Moscow: Russian Academy of Justice, 2001.

20. Starilov Yu. N. "Unequivocal Indication" Followed in the Era of Modernization: Logical Conclusion of the Debate on the Need to Create an Administrative-procedural Legislation (Administrative Court Procedure) in Russia [«Oднозначное указание» последовало в эпоху модернизации: логичное завершение дискуссии о необходимости формирования административно-процессуального законодательства (административного судопроизводства) в России]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva – Administrative Proceedings in the Russian Federation: Development of the Theory and Formation of Administrative Procedural Legislation*, Series: Anniversaries, Conferences, Forums, issue 7, Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 2013.

21. Starilov Yu. N. "Perestroika" of Administrative Law: from "Breaking" of "Administrative-command Management" to Effective Administrative Procedures and the Code of Administrative Court Procedure [«Перестройка» административного права: от «слома» «административно-командного управления» до эффективных административных процедур и Кодекса административного судопроизводства]. *Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii: razvitie teorii i formirovanie administrativnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva – Administrative Proceedings in the Russian Federation: Development of the Theory and Formation of Administrative Procedural Legislation*, Series: Anniversaries, Conferences, Forums, issue 7, Voronezh: publishing house of Voronezh State University, 2013.

22. Khazanov S. D. Code of Administrative Court Procedure: Concept and Juridical Instruments [Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva: kontseptsiya i yuridicheskii instrumentarii]. *Teoriya i praktika administrativnogo prava i processa – Theory and Practice of an Administrative Law and Procedure: Proceedings of the all-Russian scientifically-practical conference*, Editor-in-chief V. V. Denisenko, A. G. Ehrtel', Krasnodar: Kuban'kino, 2006.