

Черемушников Н. М. / Cheremushnikov N. M.

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

**ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY
OF INSOLVENCY PRACTITIONERS**

*Черемушников Никита
Михайлович,
аспирант кафедры административного и финансового права ЧОУ ВПО
«Омская юридическая академия», г. Омск.*

Рассматривается административная ответственность арбитражных управляющих сквозь призму специфики их профессиональной деятельности, предполагающей знание требований нормативных актов, регулирующих деятельность арбитражных управляющих. Акцентируется внимание на формальном составе административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, привлечение к административной ответственности за которое осуществляется на основе установления нарушения виновным лицом конкретных обязанностей, определенных законодательством о банкротстве.

Предлагается внести изменения в КоАП РФ, предусматривающие различные составы правонарушений арбитражных управляющих, чтобы дифференцировать размер штрафа в зависимости от наступивших вредных последствий.

Ключевые слова: административная ответственность, ответственность арбитражных управляющих, административные правонарушения арбитражных управляющих, состав административного правонарушения арбитражного управляющего.

*Cheremushnikov Nikita
Mikhailovich,
Postgraduate, Department
of administrative and finan-
cial Law, Private education-
al institution of Higher vo-
cational education «Omsk
Law Academy», Omsk*

Administrative responsibility of court-appointed trustees through the prism of specific of their professional activities involving the knowledge of the requirements of normative acts regulating the activities of court-appointed trustees is examined in the article. Attention is given to formal elements of an administrative offense under part 3 of article 14.13 of the Code on Administrative Offences of the RF, bringing to administrative responsibility for which is based on the determination of an offender's violation of specific duties prescribed by the legislation on bankruptcy.

Proposes amendments to the Code on Administrative Offences of the RF providing for different sets of elements of court-appointed trustees' offences to differentiate the amount of a fine according to the adverse effects that have occurred.

Keywords: administrative responsibility, responsibility of court-appointed trustees, administrative offences of court-appointed trustees, elements of an administrative offence of a court-appointed trustee.

Количество дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваемых арбитражными судами, ежегодно увеличивается, при этом центральной фигурой в любой процедуре банкротства является арбитражный управляющий.

Действующая редакция Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] устанавливает, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных законодательством о банкротстве.

Закон связывает обязательные требования к кандидатуре арбитражного управляющего с возможностью последнего быть членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членство в которой для него обязательно, причем арбитражный управляющий может быть членом только одной саморегулируемой организации.

Права и обязанности арбитражных управляющих установлены статьей 20.3 Закона о банкротстве. Арбитражный управляющий обязан, в частности, принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, вести реестр требований кредиторов, разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, осуществлять иные функции.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Таким образом, круг обязанностей арбитражного управляющего, определенный Законом о банкротстве, достаточно широк.

Более того, в каждой процедуре банкротства роль арбитражного управляющего различна, различны его права и обязанности как временного, внешнего, административного или конкурсного управляющего.

Законом установлено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для привлечения арбитражного управляющего к ответственности.

Так, в рамках рассмотрения конкретного дела о несостоятельности арбитражный управляющий за ненадлежащее исполнение обязанностей может быть отстранен арбитражным судом от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, на него может быть возложена имущественная ответственность за причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам.

Кроме этого, статьей 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] предусмотрена административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

Между тем, арбитражный управляющий является субъектом ответственности только по части 3 данной статьи – за неисполнение обязанностей,

установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) [5].

Согласно пункту 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 Кодекса, уполномочены составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль над деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Указанные функции возложены на Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) [3].

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассматривают судьи арбитражных судов.

Положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

С субъективной стороны предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ правонарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в умышленном или неосторожном невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. При этом необходимо исходить из того, что арбитражный управляющий в силу специфики своей профессиональной деятельности должен знать требования нормативных актов, регулирующих деятельность арбитражных управляющих, и обязан предпринять все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным, факт неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных нормами законодательства о банкротстве, в любом случае образует состав административного правонарушения [6; 7; 8; 9].

Данная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). То есть, для привлечения лица к административной ответственности необходимо установить нарушение конкретных обязанностей, определенных законодательством о банкротстве.

Однако как уже указано выше, круг обязанностей арбитражного

управляющего достаточно широк, и зависит, в том числе, от конкретной процедуры банкротства, так, при открытии конкурсного производства. В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия. Статья 94 Закона о банкротстве также предусматривает, что с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего.

В связи с изложенным, следует обратить внимание на санкцию рассматриваемой нормы. В качестве одного из видов наказания она предусматривает административный штраф с указанием минимального и максимального пределов, что должно позволять назначать наказание с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения правонарушителя и иных обстоятельств, предусмотренных законом. Так, за нарушение законодательства о банкротстве предусмотрен штраф в размере от 2 тыс. 500 руб. до 5 тыс. руб.

Между тем, если рассматривать максимальный размер штрафа, то он в 6 раз меньше ежемесячного фиксированного вознаграждения временного или конкурсного управляющего.

В соответствии с частью 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для: временного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц; административного управляющего – пятнадцать тысяч рублей в месяц; внешнего управляющего – сорок пять тысяч рублей в месяц; конкурсного управляющего – тридцать тысяч рублей в месяц.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

Сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего зависит от балансовой стоимости активов должника и зачастую составляет сотни тысяч рублей.

Таким образом, сумма штрафа даже в максимальном размере не является существенной для арбитражного управляющего.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что за одно и то же нарушение применяются различные виды наказания, а иногда арбитражный управляющий в порядке, предусмотренном статьей 2.9 КоАП РФ, освобождается от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Причина этого видится, прежде всего, в бланкетном характере нормы. Конечно, сам по себе бланкетный характер нормы не свидетельствует о ее неконституционности, поскольку, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 № 122-О, регулятивные нормы, устанавливающие те или иные правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же нормативно-правовом акте, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение [4]. Однако указание конкретного деяния и определение наказания за него способствовало бы единообразию судебной практики.

Кроме штрафа санкция части 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает наказание для арбитражного управляющего в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с частью 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Очевидно, что дисквалификация является достаточно серьезным видом наказания. Принимая во внимание исключительность названной меры, а также недопустимость фактического установления запрета на профессию, на что неоднократно указывали высшие судебные инстанции, данный вид наказания применяется крайне редко.

Таким образом, анализ статьи 14.13 КоАП РФ и практики ее применения, позволяет сделать вывод, что в данной редакции статья не всегда позволяет решать задачи, возложенные на административно-деликтное законодательство.

Согласно статье 1.2 КоАП РФ задачами административно-деликтного законодательства являются, в частности, не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений, что

согласуется с общими задачами судопроизводства в арбитражных судах, определенными в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому, представляется целесообразным внести изменения в КоАП РФ, предусмотрев различные составы с тем, чтобы увеличить и дифференцировать размер штрафа в зависимости от наступивших последствий, в частности, в зависимости от причинения имущественного вреда должнику и кредиторам. Кроме того, целесообразно было бы предусмотреть, что повторное нарушение арбитражным управляющим положений законодательства о банкротстве в течение года является основанием для дисквалификации арбитражного управляющего.

Подобные изменения позволили бы сделать более эффективным процедуры банкротства, способствовали защите права кредиторов и должника.

Список литературы:

1. Кодекс об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
4. Определение КС РФ от 21.04.2005 № 122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ионова Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
5. Определение ВАС РФ от 21.05.2008 № 6360/08 по делу № А73-11225/2007-9АП // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
6. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2012 по делу № А46-17821/2011 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].

7. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2012 по делу № А70-1989/2012 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].

8. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2012 по делу № А70-3427/2012 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].

9. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2012 по делу № А70-3634/2012 // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].

References:

1. The Code on Administrative Offences of the Russian Federation, Federal Law No. 195-FL of December 30, 2001 [Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah ot 30 dekabrja 2001 g. № 195-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

2. Federal law no. 127-FL from October 26, 2002 “On Insolvency (bankruptcy)” [Federal’nyj zakon ot 26 oktjabrja 2002 g. № 127-FZ «O nesostojatel’nosti (bankrotstve)»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

3. Decree of the Russian Federation Government No. 457 of 01.06.2009 “On the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography” [Postanovlenie Pravitel’sstva Rossijskoj Federatsii ot 01.06.2009 № 457 «O Federal’noi sluzhbe gosudarstvennoi registratsii, kadastra i kartografii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

4. The ruling of Constitutional Court of the Russian Federation “On refusal to examine complaint of a citizen Ionov Nikolai Vladimirovich on violation of his constitutional rights and freedoms by part 3 article 14.13 of the CAO RF [Opredelenie KS RF ot 21.04.2005 № 122-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Ionova Nikolaja Vladimirovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav chast’ju 3 stat’i 14.13 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

5. The ruling of the Higher Arbitration Court of the RF No. 6360/08 from 21.05.2008 on the case No. A73-11225/2007-9AP [Opredelenie VAS RF ot 21.05.2008 № 6360/08 po delu № A73-11225/2007-9AP]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

6. Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal from May 18, 2012 on the case No. A46-17821/2011 [Postanovlenie Vos’mogo arbitrazhnogo

апелляционного суда от 18.05.2012 по делу № А46-17821/2011]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

7. Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal from July 12, 2012 on the case No. А70-1989/2012 [Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 12.07.2012 po delu № А70-1989/2012]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

8. Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal from August 08, 2012 on the case No. А70-3427/2012 [Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 01.08.2012 po delu № А70-3427/2012]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012

9. Resolution of the Eighth Arbitration Court of Appeal from August 08, 2012 on the case No. А70-3634/2012 [Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 08.08.2012 po delu № А70-3634/2012]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012