

Косицин И. А., Кизилов В. В. / Kositsin I. A., Kizilov V. V.

ДЛЯЩИЕСЯ ИЛИ ЛАТЕНТНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ?

CONTINUING OR LATENT ADMINISTRATIVE OFFENCES?

Косицин Игорь

Алексеевич,

*кандидат юридических наук,
доцент, директор Частного
образовательного учре-
ждения среднего професси-
онального образования «Ом-
ский юридический колледж»,
г. Омск,*

Ikosicin@yandex.ru

Кизилов Вячеслав

Владимирович,

*кандидат юридических наук,
главный редактор журна-
ла «Актуальные вопросы
публичного права», г. Омск,
attorney1961@mail.ru*

Анализируя проблемы право-применения положений о длящемся правонарушении в контексте определения давности привлечения к административной ответственности и воззрений правоведов на преодоление коллизий частных и публичных интересов, авторы предлагают новый подход к исчислению сроков исковой давности в административно-деликтном законодательстве – на основе разделения правонарушений на публичные (открытые) и латентные (скрытые) административные правонарушения.

Ключевые слова: административные правонарушения, административная ответственность, давность привлечения к административной ответственности, длящиеся правонарушения, латентные правонарушения, исковая давность.

*Kositsin Igor'
Aleksievich,
c.j.s. (PhD of jurisprudence),
Associate professor, director of
non-state educational institu-
tion of secondary vocational
education "Omsk Law Col-
lege", Omsk,
Ikosicin@yandex.ru*

*Kizilov Viacheslav
Vladimirovich,
c.j.s. (PhD of jurisprudence),
Editor in chief of the magazine
"The topical Issues of Public
Law", Omsk,
attorney1961@mail.ru*

Analyzing the issues of application the provisions on a continuing offense in the context of determining limitation for bringing to administrative responsibility and views of jurists on overcoming collisions of private and public interests, the authors propose a new approach to the calculation of the terms of the limitation of actions in the administrative and tort legislation – based on the division of offenses to public (open) and latent (hidden) administrative offenses.

Key words: administrative offences, administrative responsibility, Limitation for bringing to administrative responsibility, continuing offences, latent offences, limitation of actions.

К проблеме разделения правонарушений на длящиеся и не длящиеся ученые и практики в последнее время стали обращаться достаточно часто [7; 8, 3-12; 9, 189-190; 13; 15, 63-67; 14, 151-153; 10, 60-66; 5; 6; 3]. Толчком к этому послужило Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [2], содержание п. 14 которого вызвало волну критических высказываний.

Можно выделить два положения названного Постановления, вызвавших критику ученых.

Первое – это круг актов, в которых может содержаться юридическая обязанность, длительное невыполнение или ненадлежащее выполнение которой является длящимся административным правонарушением. В указанном Постановлении дано определение длящегося правонарушения, которым «признается такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя

законом». Анализируя названное Постановление, Д. Н. Бахрах отметил необходимость дополнения приведенного определения словами «или изданными на его основе подзаконными актами» [7]. Два следующих решения Верховного Суда Российской Федерации свидетельствуют о последовательном формировании четкой позиции: так, Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2008 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года» разъясняет, что положение п. 14 Постановления от 24 марта 2005 г. № 5, применимо и в тех случаях, когда срок для выполнения какой-либо обязанности установлен не только нормативным правовым, но и другим актом, в том числе предписанием органа, осуществляющего государственный надзор. В дальнейшем Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 11 ноября 2008 г. № 23 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» закрепил более широкое понятие актов, возлагающих обязанности на нарушителя, указав, что «такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)» [3].

В разрешении первой правовой коллизии следует отметить совпадающие и последовательные позиции ученых и правоприменителей по определению круга актов, в которых может содержаться юридическая обязанность, длительное невыполнение или ненадлежащее выполнение которой является длящимся административным правонарушением.

Второе – формулировка определения длящегося правонарушения в части исключения правонарушений, заключающихся в невыполнении предусмотренной правовыми актами обязанности к установленному сроку.

По мнению В. И. Попова Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «не прояснило, а запутало рассматриваемый вопрос» [17, 50].

Приведенная в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации формулировка поставила многих сотрудников контролирующих органов в затруднительное положение. Как же так, правонарушение совершено, обязанность не исполнена, а привлечь правонарушителя к административной ответственности юридической возможности нет?

Поиском приемлемого решения занялись не только правоприменители, но и ученые-административисты. Заслуживает внимания предложение Д. Н. Бахраха вновь обнаружить правонарушение и составить новый протокол об административном правонарушении, если срок давности привлечения к ответственности истек, а обязанность не выполнена и правонарушение продолжается, поскольку «независимо от того, почему в установленный срок виновный не был наказан, продолжающееся даже после составления протокола, а значит, злостное нарушение закона не должно остаться безнаказанным» [7]. Такую же позицию по отношению к п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 занимает С. В. Ярославцева. Она признает конструкцию, приводимую Д. Н. Бахрахом, «прогрессивной с точки зрения теории» [20, 34] и призывает «считать срок привлечения к административной ответственности за длящееся правонарушение неистекшим, если на дату вынесения постановления о привлечении к административной ответственности не устранены обстоятельства, послужившие причиной для привлечения к такой ответственности, независимо от того, когда впервые оно было обнаружено» [20, 36]. Несмотря на то, что «обязанность уплаты обязательных платежей не утрачивает своей юридической силы и после ее невыполнения в установленный срок» [12, 41], такой вывод, учитывая его привязку к существующим формулировкам объективной стороны многих административных правонарушений, очень похож на известную фразу Жеглова: «Раз Кирпич вор – ему место в тюрьме, а каким способом я его туда загоню, людям безразлично».

Несколько иной подход к разрешению рассматриваемой проблемы предлагает Л. Ю. Плотникова. Она сформулировала следующее определение длящегося правонарушения – это «причиняющее вред охраняемым законом общественным отношениям действие или бездействие, непрерывно совершаемое на протяжении продолжительного времени, выразившееся в невыполнении или в ненадлежащем выполнении возложенных на субъекта административного права обязанностей и/или сопряженное с последующим невыполнением или ненадлежащим выполнением обязанностей, возложенных нормой права по истечении установленного срока, прекращающегося его пресечением или самостоятельным решением о прекращении» [16, 55].

Также она предлагает изменить исчисление сроков давности по административным правонарушениям, применив формулировку, принятую в УК РФ, а именно «исчислять со дня совершения правонарушения до момента вступления постановления по административному правонарушению

в законную силу, включая время, прошедшее до обнаружения правонарушения» [16, 55]. Представляется неоправданным механистический подход к копированию достижений уголовной и уголовно-процессуальной наук в законодательство об административной ответственности.

В рассмотренных подходах ученых к разрешению названной правовой коллизии через обновление понятия длящегося административного правонарушения видится необоснованное объединение под единым понятием длящегося правонарушения различных деяний: нарушения порядка, нарушения условий, нарушения правил, нарушения требований и нарушения сроков [8, 3].

Если отнесение первых четырех видов нарушений к длящимся правонарушениям не вызывает сомнения, то последнее вряд ли должно считаться таковым. Характеризуя длящиеся правонарушения, П. П. Серков обращает внимание на отсутствие квалифицирующих признаков времени и места не исполненной юридической обязанности. Он отмечает, что их отсутствие не позволяет «определить момент завершения объективной стороны данного административного правонарушения» [18, 3]. На основе того, что зафиксировать начало течения срока давности привлечения к административной ответственности возможно при прекращении или пресечении неисполнения юридической обязанности, П. П. Серков делает вывод, что до наступления названных двух обстоятельств имеет место длительно непрекращающееся невыполнение обязанности, возложенной законом. В случае же неисполнения обязанности к определенному сроку признак времени имеется в наличии [18, 3]. Следовательно, нет оснований относить такое правонарушение к длящимся.

Также следует отметить, что если при совершении административного правонарушения имеется возможность его пресечения со стороны государственных органов или же сохраняется возможность прекращения его совершения самим лицом, то это длящееся правонарушение. Именно это и является характерным признаком длящихся правонарушений. Если же таких возможностей нет, поскольку правонарушение фактически окончено, когда и начато, – то это обычное правонарушение [10, 65]. Во многих статьях КоАП РФ правонарушения сформулированы таким образом, что нет возможности пресечь или прекратить правонарушение, можно только выявить его. Например, ст. 15.5 предусматривает ответственность за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации в налоговый орган по месту учета. С представлением налоговой декларации

за пределами сроков ситуация не меняется – срок был нарушен одновременно с наступлением дня, следующего за днем, когда обязанность должна была быть выполненной. А. Жаров указывает на еще один состав административного правонарушения, который не может быть выявлен надзорными органами в установленные сроки для привлечения виновных к административной ответственности [11, 52-54]. Это нарушение работодателем требований статьи 67 Трудового кодекса, обязывающей оформить с работником трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ. Действительно, применение судебными инстанциями толкования длящихся правонарушений, данного в п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5, к описанной А. Жаровым ситуации способствует безнаказанности злостного правонарушителя.

Анализ статей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с критическими замечаниями ученых позволяет сделать вывод о несоответствии формулировок отдельных статей названного Кодекса теоретически обоснованным многими учеными понятию длящегося правонарушения.

Представляется целесообразным использовать уже имеющийся опыт для формулировки объективной стороны длящихся правонарушений. Например, как это сделано в ч. 3 ст. 16.23 КоАП РФ – **«Несообщение либо нарушение срока (выделено авторами) сообщения таможенному органу об изменении сведений, указанных в заявлении о включении в реестры лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела; в ч. 1 ст. 19.7.1. «Непредставление сведений в орган, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов, если обязательность представления сведений предусмотрена нормативными правовыми актами для установления, изменения, введения или отмены тарифов, а также исполнения указанным органом полномочий по контролю (надзору), а равно их непредставление в указанный уполномоченным органом срок (выделено авторами)».**

Формула описания длящегося правонарушения, сопряженного с нарушением срока выполнения юридической обязанности, в статьях Особенной части Кодекса может быть следующей: «невыполнение юридической обязанности и/или нарушение срока ее выполнения».

Внесение предлагаемых изменений в отдельные статьи особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

представляется мерой более эффективной по сравнению с рассмотренными в настоящей статье способами решения указанной правовой проблемы, заключающимися во внесении изменений в общую часть Кодекса в виде расширенного определения длящегося правонарушения. Корректировка отдельных статей особенной части Кодекса, во-первых, позволит дифференцировано подходить к установлению административной ответственности за невыполнение юридических обязанностей; во-вторых, лишит возможности нерадивых государственных служащих «тянуть» с возбуждением дела об административном правонарушении и его рассмотрением.

Однако, как нам представляется, еще долго будут возникать вопросы в правоприменении об отнесении к длящимся административных правонарушений, связанных с продолжающимся противоправным деянием виновного после истечения срока, установленного в норме публичного права для выполнения определенной обязанности.

В общеупотребительном значении понятие «длящееся деяние» рассматривается во временном аспекте, поэтому вполне обоснованно вызывает неприятие некоторых правоведов (ученых и практиков) искусственное ограничение в административно-деликтном законодательстве категории длящихся во времени противоправных деяний (в том числе и по истечении определенного для исполнения публично-правовой обязанности срока) при определении давности привлечения к административной ответственности. По сути, любое противоправное деяние, связанное с неисполнением возложенной нормой права обязанности, является продолжающимся во времени правонарушением, вплоть до обнаружения данного правонарушения, не зависимо истек ли срок исполнения обязанности или таковой не установлен в норме права. Как нам представляется, публичные интересы, которые защищает КоАП РФ, в вопросе определения длящихся правонарушений заключаются в ином – в привлечении к административной ответственности виновных лиц, чьи правонарушения носят латентный характер. Об этом свидетельствуют внесенные с момента принятия КоАП РФ в статью 4.5 изменения, увеличившие число регулируемых государством сфер, срок давности по которым установлен в размере одного года и более. Именно из-за латентности большинства административных правонарушений введено правило об исчислении срока давности с момента его обнаружения. Однако формулировка такого правила в привязке к длящимся правонарушениям является не удачной, в виду того, что большинство составов административных правонарушений привязано

к неисполнению публично-правовых обязанностей с установленным сроком их исполнения.

Как нам представляется, законодатель сам себя запутал с использованием категории длящихся правонарушений и попал в патовую ситуацию, не имеющую эффективного решения в части одновременного соблюдения прав и интересов частных лиц (ограничению усмотрения правоприменителя) и обеспечения реализации публичных интересов. По нашему мнению, введение в оборот административно-деликтного законодательства категорий «публичные» (открытые) и «латентные» (скрытые) административные правонарушения сняло бы целый ряд вопросов правоприменения положений о давности привлечения к административной ответственности. В этом случае категорию публичных административных правонарушений будут составлять те правонарушения, в которых противоправное деяние виновного лица является видимым для неопределенного круга лиц, как субъектов административно-деликтного правоотношения [19, 14-113], так и не участвовавших в указанном правоотношении лиц. Публичное правонарушение совершается делинквентом демонстративно. В связи с чем не составляет труда его фиксация во времени и выявление. Вполне обоснованным для случаев с публичными правонарушениями является установление жесткого срока органу административной юрисдикции для привлечения к административной ответственности виновного в деликтном деянии лица, так как ценность любого наказания не только в его неотвратимости, но и в скорости его применения к делинквенту.

Привлечение к административной ответственности в случаях латентных административных правонарушений сопряжено, прежде всего, с проблемами их установления (обнаружения). Перечисление законодателем в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ законодательства (охватывающего почти все главы особенной части и регулирующего большинство публично-правовых отношений в российском обществе), в сфере регулирования которого срок давности привлечения к административной ответственности составляет год и более, свидетельствует о понимании, что правонарушения в указанных сферах носят латентный характер, и их выявление возможно только при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий органов административной юрисдикции. Установленные различные сроки давности в категории латентных правонарушений можно объяснить разной оценкой законодателем степени общественной опасности (вредности) деликтных деяний и стремлением законодателя покарать виновного. Учитывая, что процедура

выявления латентного правонарушения может растянуться во времени, законодатель должен четко представлять насколько опасно оставлять безнаказанным то или иное административное правонарушение данной категории. Как нам представляется, в случаях отсутствия пострадавших (частных лиц или публичных образований) и отсутствия ущерба бюджету вполне допустимо ограничить срок давности привлечения к ответственности по латентным правонарушениям шестью месяцами (максимум годом) с момента обнаружения (или с момента, когда латентное правонарушение должно было быть обнаружено). В иных случаях можно было бы установить общий пресекательный срок по аналогии с ГК РФ – три года.

Учитывая изложенное, части 1, 2 статьи 4.5 КоАП РФ могли бы иметь следующее содержание:

«Статья 4.5. Давность привлечения к административной ответственности

1. Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения публичного (открытого) административного правонарушения и по истечении одного года со дня обнаружения латентного (скрытого) административного правонарушения.

2. Публичным (открытым) правонарушением в контексте настоящего Кодекса признается административное правонарушение, которое в момент его совершения является видимым (совершено демонстративно) для неопределенного круга лиц, как субъектов административно-деликтного правоотношения, так и не участвовавших в указанном правоотношении лиц.

Латентным (скрытым) правонарушением признается административное правонарушение, совершение которого происходит невидимо для неопределенного круга лиц, а также не может быть выявлено без осуществления контрольно-надзорных мероприятий соответствующих органов и должностных лиц».

Понимая, что данное предложение является новацией в административно-деликтном законодательстве, хотелось бы отметить, что связка дефиниций «публичное (открытое)» - «латентное (скрытое)» административное правонарушение более эффективна в правоприменении, чем длящееся и не длящееся правонарушение, так как публичность и скрытность правонарушения – это качественные характеристики. Разграничение административных правонарушений по временному признаку, осуществленное в КоАП РФ является неудачным и вносящим путаницу в правоприменение.

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 г. № 23 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
4. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2008 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП Гарант-Сервис. – Электрон. дан. – [М., 2012].
5. Письмо ФТС России от 12 июля 2005 г. № 01-06/23399 «Об отношении административных правонарушений к дьящимся» // Таможенные ведомости. 2005. № 11.
6. Письмо управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 4 августа 2006 г. № 09-10/69306@ // Московский курьер. 2006. № 19.
7. Бахрах Д. Н. Проблемы дьящихся правонарушений // Современное право. 2005. № 11.
8. Бахрах Д. Н., Котельникова Е. В. Дьящиеся административные правонарушения: вопросы правоприменительной практики // Административное право и процесс. 2005. № 3. С. 3-12.
9. Бахрах Д. Н. Является ли дьящимся правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ? // Закон. 2008. № 12. С. 189-190.
10. Веденин В. С. К вопросу об обжалованиях постановлений ГИБДД // Юрист. 2009. № 1.
11. Жаров А. Дьящиеся административные правонарушения // Законность. 2010. № 11. С. 52-54.
12. Звечаровский И. Момент окончания преступлений, связанных

с уклонением от уплаты обязательных платежей // Российская юстиция. 1999. № 1. С. 41.

13. Ивачев И. Длющиеся правонарушения // ЭЖ-Юрист. 2005. № 35.

14. Макарова Е. Г. О проблеме длющихся административных правонарушений в области пожарной безопасности // Международные юридические чтения: материалы научно-практической конференции. Омск: Омский юридический институт, 2008. Ч. II. С. 151-153.

15. Мещерякова Т. Р. Особенности привлечения к административной ответственности за длющиеся правонарушения // Полицейское право. 2006. № 4. С. 63-67.

16. Плотникова Л. Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за длющееся административное правонарушение // Закон. 2008. № 9.

17. Попов В. И. К вопросу о длющемся административном правонарушении // Полицейское право. 2005. № 4.

18. Серков П. П. Длющиеся административные правонарушения // Российская юстиция. 2007. № 7.

19. Толстопятова О. В. Субъектный состав административно-деликтных отношений: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004.

20. Ярославцева С. В. О сроке давности привлечения к административной ответственности за длющиеся правонарушения // Арбитражная практика. 2008. № 7.

References:

1. Code on Administrative Offences of the Russian Federation of December 30, 2001, No. 195-FZ [Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarushenijah ot 30 dekabrja 2001 g. № 195-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

2. The decision of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 5 of March 24, 2005 "On some issues that arise in the courts when applying the CAO RF" [Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 24 marta 2005 g. № 5 «O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh u sudov pri primenenii Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

3. The decision of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation No. 23 of November 11, 2008 “On amendments to some decisions of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation” [Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 11 noyabrya 2008 g. № 23 «O vnesenii izmenenii v nekotorye Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

4. The decision of the Plenary Session of the Higher Arbitration Court of the Russian Federation of February 27, 2008 “Review of the legislation and judicial practice of the Higher Court of the Russian Federation for the fourth quarter of 2007” [Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 27 fevralya 2008 g. «Obzor zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii za chetvertyi kvartal 2007 goda»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2012.

5. The letter of the Federal Customs Service of Russia No. 01-06/23399 of July 12, 2005 “On attribution administrative offenses to continuing ones” [Pis'mo FTS Rossii ot 12 iyulya 2005 g. № 01-06/23399 «Ob otnesenii administrativnykh pravonarushenii k dlyashchimsya»]. *Tamozhennye vedomosti – Customs Gazette*, 2005, no. 11.

6. The letter of the Federal Tax Service Administration in the city of Moscow No. 09-10/69306@ of August 04, 2006 [Pis'mo upravleniya Federal'noi nalogovoi sluzhby po g. Moskve ot 4 avgusta 2006 g. № 09-10/69306@]. *Moskovskii kur'er – Moscow Courier*, 2006, no. 19.

7. Bahrah D. N. Problems of Continuing Offences [Problemy dlyashchikhsya pravonarushenii]. *Sovremennoe pravo – Modern Law*, 2005, no. 11.

8. Bahrah D. N., Kotel'nikova E. V. Continuing Administrative Offences: Issues of Law-enforcement Practice [Dlyashchiesya administrativnye pravonarusheniya: voprosy pravoprimenitel'noi praktiki]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative Law and Procedure*, 2005, no. 3, pp. 3-12.

9. Bahrah D. N. Whether is the offense under part 1 of article 19.5 CAO RF a continuous one? [Yavlyaetsya li dlyashchimsya pravonarushenie, predusmotrennoe chast'yu 1 stat'i 19.5 KoAP RF?]. *Zakon – Law*, 2008, no. 12, pp. 189-190.

10. Vedenin V. S. On the issue of appealing against the decision of traffic police [K voprosu ob obzhalovaniyakh postanovlenii GIBDD]. *Yurist – Jurist*, 2009, no. 1.

11. Zharov A. Continuing Administrative Legal Relations [Dlyashchiesya administrativnye pravonarusheniya]. *Zakonnost' - Legality*, 2010, no. 11, pp. 52-54.
12. Zvecharovskij I. The end of crimes related to evasion of compulsory payments [Moment okonchaniya prestuplenii, svyazannykh s ukloeniem ot uplaty obyazatel'nykh platezhei]. *Rossiiskaya yustitsiya - Russian Justice*, 1999, no. 1, p. 41.
13. Ivachev I. *Continuing Legal Relations* [Dlyashchiesya pravonarusheniya]. *EZh-Yurist*, 2005, no. 35.
14. Makarova E. G. On the Problem of Continuing Administrative Offenses in the Field of Fire Safety [O probleme dlyashchikhsya administrativnykh pravonarushenii v oblasti pozharnoi bezopasnosti]. *Mezhdunarodnye juridicheskie chteniya: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii - International juridical reading: proceedings of scientifically-practical conference*, Omsk: Omsk Institute of Law, 2008, part II, pp. 151-153.
15. Mewerjakova T. R. Peculiarities of Holding Administratively Liable for Continuing Offences [Osobennosti privlecheniya k administrativnoi otvetstvennosti za dlyashchiesya pravonarusheniya]. *Politseiskoe pravo - Police Law*, 2006. no. 4, pp. 63-67.
16. Plotnikova L. Yu. Problems of Holding Administratively Liable for Continuing Administrative Offences [Problemy privlecheniya k administrativnoi otvetstvennosti za dlyashcheesya administrativnoe pravonarushenie]. *Zakon - Law*, 2008, no. 9.
17. Popov V. I. About the Issue of a Continuing Administrative Offence [K voprosu o dlyashchemsya administrativnom pravonarushenii]. *Politseiskoe pravo - Police Law*, 2005, no. 4.
18. Serkov P. P. Continuing Administrative Offences [Dlyashchiesya administrativnye pravonarusheniya]. *Rossiiskaya yustitsiya - Russian Justice*, 2007, no. 7.
19. Tolstopjatova O. V. *Subjective Elements of Administrative and Tort Relations: Issues of Theory and Practice*: thesis of candidate of legal sciences [Sub"ektnyi sostav administrativno-deliktnykh otnoshenii: voprosy teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. Nauk]. Rostov on Don: 2004.
20. Yaroslavtseva S. V. About the Limitation Period for Bringing to Administrative Responsibility for Continuing Offences [O sroke давности privlecheniya k administrativnoi otvetstvennosti za dlyashchiesya pravonarusheniya]. *Arbitrazhnaya praktika - Arbitration practice*, 2008, no. 7.