

Денисенко А. В. / Denisenko A. V.

**О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ
АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ, ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКИХ
И ПАТЕНТНЫХ ПРАВ: ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**ABOUT LEGAL RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF COPYRIGHTS
AND RELATED RIGHTS, INVENTOR'S AND PATENT RIGHTS: ISSUES OF
ALLOCATION OF RESPONSIBILITY**

Денисенко Антон

Викторович,

*соискатель Ростовского юриди-
ческого института МВД России.*

Утверждается, что разграничение административной и уголовной ответственности осуществлено по объекту посягательства и по объективной стороне противоправного деяния, а в случаях смежных составов соответствующих административных правонарушений и преступлений по размеру причиненного ущерба.

Отмечаются различия в подсудности преступлений и административных правонарушений в области законодательства об авторских и смежных правах, изобретательских и патентных правах.

Автор акцентирует внимание на правовой неопределенности в приоритете подсудности между районным судом и гарнизонным военным судом, а так же на неопределенности приоритета подсудности между районным судом и арбитражным судом в случае проведения административного расследования по административному правонарушению,

*Denisenko Anton
Viktorovich,
Degree-seeking student of Rostov
Law Institute of RF MIA.*

предусмотренному ст. 14.33 КоАП РФ.

Ключевые слова: авторские и смежные права, изобретательские и патентные права, нарушение авторских прав, ответственность за нарушение авторских прав, суды по интеллектуальным правам.

Argues that allocation of civil and criminal responsibility is carried out in accordance with the object of encroachment and in accordance with the objective aspect of a wrongful act, and in cases of related compositions of relevant administrative offenses and crimes in accordance with the size of inflicted harm.

The differences in the jurisdiction of crimes and administrative offences in the field of legislation on copyright and related rights, inventor's and patent rights are noted in the article.

The author focuses attention on legal uncertainty in the priority of jurisdiction between district court and garrison military court, and also on the uncertainty of priority of jurisdiction between district court and arbitration court in a case of administrative investigation in respect of administrative offense under article 14.33 of the Code on Administrative Offences of the Russian Federation.

Keywords: copyright and related rights, inventor's and patent rights, copyright infringement, responsibility for copyright infringement, intellectual property courts.

В соответствии с действующим российским законодательством за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав предусмотрено наступление одного из трех видов юридической ответственности:

- административной (по КоАП РФ [2]: ст. 7.12 – за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав; ст. 14.33. – за недобросовестную конкуренцию);

- гражданско-правовой (по ГК РФ [1]: ст. 1253 – ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за нарушения исключительных прав; ст. 1301 – ответственность за нарушение исключительного права на произведение; ст. 1311 – ответственность за нарушение исключительного права на объект смежных прав; ст. 1472 – ответственность за нарушение исключительного права на секрет производства; ст. 1515 – ответственность за незаконное использование товарного знака; ст. 1537 – ответственность за незаконное использование наименования места происхождения товара);

- уголовной (УК РФ [3]: ст. 146 – за нарушение авторских и смежных прав).

Рассмотрение дел о соответствующих административных правонарушениях, гражданско-правовых деликтах и преступлениях по подведомственности является прерогативой судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Соотношение между указанными видами юридической ответственности не претерпело принципиальных изменений после создания в системе арбитражных судов суда по интеллектуальным правам, который является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, и снимет значительную часть вопросов, связанных с определением подведомственности и подсудности дел названной категории.

Частью 1 статьи 43.3 Федерального конституционного закона от 6 декабря 2011 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов суда по интеллектуальным правам» [4] определено, что суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе в сфере патентных прав и

прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

- об оспаривании решения федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

- об установлении патентообладателя;

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Одновременно установлено, что указанные дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане (ч. 2 ст. 43.3 Федерального конституционного закона от 6 декабря 2011 года № 4-ФКЗ).

Разграничение субъектного состава нарушений авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав вполне укладывается в привычную для основных видов юридической ответственности схему.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, а именно в случае присвоения авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю (часть 1) либо в случае незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, субъектом уголовной ответственности выступает общий субъект – вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста шестнадцати лет. Деяния, предусмотренные указанной статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей. Общий субъект предусмотрен и в том случае, когда деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 146 УК РФ совершены: группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо в особо крупном размере (п. «б» и «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в особо крупном размере, если сумма ущерба превышает двести пятьдесят тысяч рублей). И лишь в случае совершения деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ лицом с использованием своего служебного положения, субъектом преступления выступает специальный субъект, при этом в законе не оговорено, что это обязательно должно быть должностное лицо.

При этом следует иметь в виду, что уголовное преследование лица, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146 УК РФ, осуществляется в частно-публичном порядке, предусматривающем возбуждение уголовного дела не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и не подлежащего прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым, за исключением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК РФ (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Исходя из того, что преступления, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 146 УК РФ относятся в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к преступлениям небольшой тяжести,

лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ст. 76 УК РФ).

Субъектами административной ответственности в области законодательства об авторских и смежных правах, изобретательских и патентных правах, что вполне обосновано, могут выступать три категории субъектов: граждане, должностные лица, юридические лица. Для указанных субъектов данный вид ответственности наступает, если имеет место факт:

- ввоза, продажи, сдачи в прокат или иного незаконного использования экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иного нарушения авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ (ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ);

- незаконного использования изобретения, полезной модели либо промышленного образца, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, разглашения без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них, присвоение авторства или принуждение к соавторству (ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ).

Что касается ст. 14.33 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ) либо в случае недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг (ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ), то субъектами ответственности могут выступать исключительно должностные лица и юридические лица.

КоАП РФ также предусматривает для судьи возможность вынесения решения об освобождении лица от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и объявлении ему устного замечания (ст. 2.9). Вместе с тем, КоАП РФ не содержит разъяснений

относительно того, что означает понятие «малозначительность административного правонарушения» и условий применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Анализ ст. ст. 7.12. 14.33 КоАП РФ и ст. 146 УК РФ, рассмотрение дел по которым отнесено к подведомственности судов, позволяет судить о том, что разграничение административной и уголовной ответственности законодателем осуществлено, прежде всего, по объекту посягательства и по объективной стороне противоправного деяния, а в случаях смежных составов соответствующих административных правонарушений и преступлений по размеру причиненного ущерба.

Имеются различия и в подсудности преступлений и административных правонарушений в области законодательства об авторских и смежных правах, изобретательских и патентных правах. В соответствии с частями 1 и 2 ст. 31 УПК РФ преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ, подсудности районным судам. Что касается подсудности дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 7.12 и 14.33 КоАП РФ, то на практике может возникать неопределенность относительно того, какому судье подсудно рассмотрение того или иного дела.

По общему правилу дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.12 КоАП РФ подсудно мировым судам, а по административным правонарушениям, предусмотренным ст. 14.33 КоАП РФ, – арбитражным судам (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ). Одновременно установлено, что в случаях совершения административного правонарушения военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, такие дела рассматриваются судьями гарнизонных военных судов. Кроме того осуществление производства по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования, возможность которого в соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ предусмотрена при выявлении административного правонарушения в области патентного законодательства, законодательства об авторском праве и смежных правах, также предусматривает изменение подсудности дела, а именно отнесение его к подсудности районных судов.

При очевидности того, что при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.12 КоАП РФ, в форме административного расследования, оно подлежит рассмотрению по подсудности не мировым судьей, а судьей районного суда, ситуация не представляется столь же очевидной, если субъектом такого административного правонарушения является военнослужащий или лицо, призванное на

военные сборы. В таком случае возникает неопределенность в приоритете подсудности между районным судом и гарнизонным военным судом. Такая же неопределенность приоритета подсудности между районным судом и арбитражным судом возникает и в случае проведения административного расследования по административному правонарушению, предусмотренному ст. 14.33 КоАП РФ.

Для исключения ситуаций неопределенности приоритета подсудности по делам об административных правонарушениях вообще и по делам об административных правонарушениях, предусмотренных, в частности, ст. ст. 7.12 и 14.33 КоАП РФ, между районными судами, арбитражными судами и гарнизонными военными судами требуется внесение соответствующих изменений в ст. 23.1 КоАП РФ, а до их внесения разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. Часть четвертая. № 230-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2013].
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2013].
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2013].
4. Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов суда по интеллектуальным правам» // Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Электрон. дан. – [М., 2013].

References:

1. Civil Code of the Russian Federation, part four from December 18, 2006, No. 230-FL [Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2006 g. Chast' chetvertaya. № 230-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
2. Code on Administrative Offenses of the Russian Federation from December 30, 2001, No. 195-FL [Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30 dekabrya 2001 № 195-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
3. Criminal Code of the Russian Federation from June 13, 1996, Federal law No. 63-FL [Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.
4. Federal Constitutional Law No. 4-FCL from December 06, 2011 "On Amendments to the Federal Constitutional Law "On the Judicial System of the Russian Federation" and the Federal Constitutional Law "On Arbitration Courts in the Russian Federation" in Connection with the Establishment of Intellectual Property Court in the System of Arbitration Courts" [Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 6 dekabrya 2011 goda № 4-FKZ «O vnesenii izmenenii v federal'nyi konstitutsionnyi zakon «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii» i federal'nyi konstitutsionnyi zakon «Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii» v svyazi s sozdaniem v sisteme arbitrazhnykh sudov suda po intellektual'nym pravam»]. *System GARANT* [Electronic resource], Moscow: 2013.