

Джамирзе Б. Ю. / Dzhamirze B. Yu.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСТАНОВЛЕНИЯ ВИНЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

## PROBLEMATIC ISSUES OF DETERMINATION A LEGAL ENTITY'S GUILT OF AN ADMINISTRATIVE OFFENCE

*Джамирзе Бэла  
Юнусовна,  
старший преподаватель  
Майкопского государственного  
технологического уни-  
верситета, Майкоп.*

Отмечается явная тенденция к расширению круга общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности, и к существенному ужесточению административных наказаний. Утверждается, что юридическое лицо – особый социально-правовой феномен (инструмент гражданского оборота), который нельзя механически наделять субъективными признаками, свойственными человеку. Поэтому обосновывается привлечение к административной ответственности виновных в совершении правонарушений конкретных руководителей юридических лиц или иных компетентных должностных лиц, обладающих административной деликтоспособностью.

**Ключевые слова:** административное правонарушение, вина, вина юридического лица, установление вины, административное правонарушение юридического лица, административная ответственность юридического лица.

*Dzhamirze Bela  
Yunusovna,  
Senior Lecturer of Maikop State  
Technological University, Mai-  
kop.*

Clear tendency to increasing the number of public relations protected by measures of administrative responsibility, and to a significant tightening of administrative penalties is noted in the article. Argues that a legal entity is a special social and legal phenomenon (tool of civil turnover), which cannot be mechanically endowed with subjective characteristics of a man. Therefore there is given a justification of bringing to administrative responsibility certain leaders of legal entities or other competent officials with delictual dispositive capacity who are guilty for violations.

**Keywords:** administrative offence, guilt, guilt of a legal entity, guilt determination, administrative offence of a legal entity, administrative responsibility of a legal entity.

Проблема сочетания публичных и частных интересов в экономической сфере, соотношения систем юридической централизации и децентрализации, формирования механизма государственного регулирования предпринимательской деятельности чрезвычайно актуальна для современной российской действительности [9].

Активными участниками экономической деятельности являются юридические лица. Проблема вины юридического лица, безусловно, является одной из самых актуальных в современном административно-деликтном законодательстве. Имеющиеся проблемы в вопросе определения виновности юридических лиц, не могут не сказаться на вопросах наказуемости (неотвратимости наказания) за осознанно совершенные противоправные деяния. Система наказаний за административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами, не отличается большим многообразием, но, несмотря на необходимость соблюдения принципа индивидуализации, из имеющихся четырех видов наказания наиболее распространенным и применяемым является только один. Изучая административную ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, А. В. Дроздов

обоснованно отметил, что «система административных взысканий имеет прямую или косвенную экономическую направленность санкций» при этом «система административных взысканий характеризуется доминирующим значением административного штрафа» [4, 20].

Как отмечают Н. Лукьянов и Н. Борисова «рост правонарушений служил причиной издания приказов, призывов к ужесточению принимаемых мер. За этим следовал всплеск справедливого возмущения чрезмерными санкциями и придирами, который находил свое отражение в прессе. Реагируя на это, административная практика смягчалась, приводя к чрезмерному либерализму и попустительству. Число правонарушений росло снова, и все начиналось сначала. Таким образом, санкции периодически пересматривались – то в сторону смягчения, то в сторону ужесточения. Но вопрос, какую именно меру из достаточно широкого диапазона санкций в каждом конкретном случае следует применять, оставался нерешенным» [7, 43].

В последние годы в деятельности федерального законодателя просматривается явная тенденция к расширению круга общественных отношений, охраняемых мерами административной ответственности, и к существенному ужесточению административных наказаний, в частности к увеличению размеров административного штрафа за совершение отдельных видов административных правонарушений.

Как указывает в своей работе П. И. Кононов «правоприменительная практика... явно не соотносится с неоднократно высказанной Конституционным Судом РФ правовой позицией, согласно которой мера административного наказания должна быть соразмерна содеянному и не превращаться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и частной собственности» [6].

Необходимостью эффективного участия законодателя в решении вопроса наказуемости, применения действенных мер ответственности, тщательное регламентирование юридически значимых признаков административных проступков в отношении коллективных субъектов правоотношений требует теоретического осмысления.

Порядок определения виновности юридических лиц В. В. Кизилев связывает с особой тенденцией – «законодатель стимулирует правоприменителя к превращению КоАП РФ в инструмент формирования доходов страны» [5]. Вина юридического лица – это оценочная категория, критерии которой устанавливаются законодателем и зависят от проводимой в стране правовой

политики. Нежелание выявления должностных лиц коллегиальных органов, виновных в совершении правонарушения, связано с возможностью установления наказания в отношении юридического лица в большем размере. Вина, которая, по сути, представляет собой психическое отношение лица к совершенному им деянию, для юридических лиц напротив определяется исходя из наступившего вредного последствия, причиненного ущерба. Судить о противоправности проступка по его наказуемости так же не вполне надежно, как определять виновность лица исходя из величины причиненного ущерба.

«Необходимо, наконец, определиться, – пишет П. И. Кононов, – КоАП РФ – это правовой инструмент пополнения федерального бюджета или все-таки борьбы с нарушениями действующего законодательства и предупреждения таких нарушений» [6].

Признание законодателем способности юридического лица к виновному деянию уязвимо с позиций общей теории права. Ведь само понятие «юридическое лицо» – это своеобразный результат эволюции гражданско-правовых отношений, система юридических и экономических свойств коллективного субъекта права, в сущности, – абстракция, разработанная для оптимизации развитых отношений гражданского оборота. Если принять во внимание признаки вины как теоретико-правовой категории, то тогда невольно приходится предполагать психическое (т. е. интеллектуальное, волевое, эмоциональное) отношение предприятий и организаций к процессу и результатам своего функционирования. Нами разделяется мнение Е. В. Богданова о том, что юридическое лицо – особый социально-правовой феномен (инструмент гражданского оборота), который нельзя механически наделять субъективными признаками, свойственными человеку. На людей могут быть похожи только люди, но не правовые конструкции [3, 25-26].

Как нам представляется, субъектом административного правонарушения (как и преступления или дисциплинарного проступка) следовало бы признать только физическое вменяемое лицо, достигшее соответствующего возраста. При обнаружении признаков состава административного правонарушения на территориях, в помещениях (иных объектах) или документах юридических лиц к административной ответственности нужно привлекать не «коллективные образования», а виновных в совершении правонарушений конкретных руководителей этих организаций или иных компетентных должностных лиц, обладающих административной деликтоспособностью. Для юридического лица характерна гражданско-правовая ответственность, имеющая ярко выраженный компенсационный характер.

Тем не менее некоторые ученые пытаются обосновать возможность административной ответственности юридических лиц путем признания объективного вменения [2, 485] или искусственного «дробления» вины юридического лица на «объективную» и «субъективную» [1, 348-349]. Эти концепции, на наш взгляд, являются дискуссионными. Очевидно, что «юридическая ответственность без вины» (так называемое объективное вменение) не разделяется ни теорией права, ни законодательством. Попытка «двойственной» интерпретации вины юридического лица, понимаемой, с одной стороны, как отношение его должностных лиц к правонарушению («субъективная вина»), а с другой – как отношение к содеянному компетентного юрисдикционного органа («объективная вина»), в сущности, направлена на обоснование того же «объективного вменения». По нашему мнению, данный подход основан на оценочной теории, трактующей вину как оценку судом (иным субъектом юрисдикции) всех объективных и субъективных обстоятельств правонарушения [8, 124; 10, 183]. Однако следует заметить, что восприятие и оценка юрисдикционным органом поведения делинквента не входят в состав субъективной стороны правонарушения, а представляют собой определенные этапы официальной квалификации деяния.

#### Список литературы:

1. Административное право: Учебник / Под ред. Л. Л. Попова. М., 2002.
2. Бахрах Д. Н. Административное право России / М.: 2000.
3. Богданов Е. В. Антропоморфизм как одно из направлений российской цивилистики // Государство и право. 2004. № 4.
4. Дроздов А. В. Административная ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.
5. Кизилев В. В. Административная ответственность гражданских служащих России: взгляд в будущее / Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2011.
6. Кононов П. И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3.
7. Лукьянов В. Угроза причинения вреда как последствие правонарушения // Рос. юстиция. 2002. № 8.

8. Советское уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Г. А. Кригера и др. М., 1981.
9. Субанова Н. В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль: монография. М.: Статут, 2011.
10. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. М., 1997.

#### References:

1. *Administrative Law: textbook* [Administrativnoe pravo: Uchebnik]. Under edition of L. L. Popov, Moscow: 2000.
2. Bakhrakh D. N. *Administrative Law of Russia* [Administrativnoe pravo Rossii]. Moscow: 2000.
3. Bogdanov E. V. Anthropomorphism as One of the Directions of the Russian Civil Law [Antropomorfizm kak jedno iz napravlenii rossiiskoi tsivilistiki]. *Gosudarstvo i pravo – State and Law*, 2004, no. 4.
4. Drozdov A. V. *Administrative Responsibility for Violation in the Field of Entrepreneurial Activity*: thesis abstract of candidate of legal sciences [Administrativnaya otvetstvennost' za pravonarusheniya v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk]. Moscow: 2001.
5. Kizilov V. V. *Administrative Responsibility of Civil Servants of Russia: Propection* [Administrativnaja otvetstvennost' grazhdanskih sluzhashhih Rossii: vzgljad v buduuee]. Saratov: Saratov University Publishing House, 2011.
6. Kononov P. I. About some Topical Issues of the Administrative Responsibility of Legal Persons (based on the materials of arbitration and litigation practice) [O nekotorykh aktual'nykh problemakh administrativnoi otvetstvennosti yuridicheskikh lits (po materialam arbitrazhno-sudebnoi praktiki)]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: Experience, Analysis, and Practice*, 2012, no. 3.
7. Luk'yanov V. The Threat of Harm as a Consequence of an Offense [Ugroza prichineniya vreda kak posledstvie pravonarusheniya]. *Ros. yustitsiya. – Russian Justice*, 2002, no. 8.
8. *Soviet Criminal Law. General Part: textbook* [Sovetskoe ugovnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik]. Under edition of G. A. Kriger and others, Moscow: 1981.

9. Subanova N. V. *Licensing of Entrepreneurial Activity: Legal Regulation, Responsibility, and Control: Monograph* [Litsenzirovanie predprinimatel'skoi deyatel'nosti: pravovoe regulirovanie, otvetstvennost', kontrol': monografiya]. Moscow: Statut, 2011.

10. *Criminal Law. General Part: textbook for higher schools* [Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': Uchebnik dlya vuzov]. Under edition of I. Ya. Kozachenko, Z. A. Neznamova, Moscow: 1997.